

II. LES ENGAGEMENTS INTERNATIONAUX DANS LES NOUVEAUX DOMAINES DE LA SÉCURITÉ HUMAINE

A. ENGAGEMENTS DANS LE DOMAINE DU DROIT INTERNATIONAL HUMANITAIRE

1. LES CONVENTIONS DE GENÈVE ET LEURS PROTOCOLES

a) Les instruments traités

Bien que le droit international humanitaire ait déjà été en partie traité dans les développements précédents sur le bilan des engagements internationaux des États francophones dans le domaine des droits de l'Homme, les principales conventions dans ce domaine forment un pilier essentiel de la sécurité humaine. En effet le droit international humanitaire repose sur un ensemble de règles qui tentent de limiter les effets des conflits armés. Il vise ainsi à protéger certaines catégories d'individus qui ne participent pas ou plus aux conflits armés. De plus, le droit humanitaire tend à protéger les individus en limitant le choix des moyens et des méthodes de guerre dont peuvent user les belligérants.

S'il existe un grand nombre de conventions internationales dans ce domaine, ce rapport se limite à l'étude de l'engagement des États francophones concernant les conventions suivantes, sans négliger l'importance prise en la matière par le développement du droit coutumier (Cf. J-M Henckearns et L. Doswald-Beck, *Customary International Humanitarian Law, Volume I: Rules*, Cambridge University Press, 2005. A paraître en français) :

| Droit international humanitaire | |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dénomination dans le rapport | Dénomination complète de l'instrument |
| Conventions de Genève | Convention (I) de Genève pour l'amélioration du sort des blessés et des malades dans les forces armées en campagne, 12 août 1949 Convention (II) de Genève pour l'amélioration du sort des blessés, des malades et des naufragés des forces armées sur mer, 12 août 1949 Convention (III) de Genève relative au traitement des prisonniers de guerre, 12 août 1949 Convention (IV) de Genève relative à la protection des personnes civiles en temps de guerre, 12 août 1949 |
| Prot. I | Protocole additionnel aux Conventions de Genève du 12 août 1949 relatif à la protection des victimes des conflits armés internationaux (Protocole I), 8 juin 1977 |
| Art. 90 Prot. I | Déclaration prévue par l'article 90 du Protocole I (Acceptation préalable de la compétence de la Commission internationale d'établissement des faits). |
| Prot. II | Protocole additionnel aux Conventions de Genève du 12 août 1949 relatif à la protection des victimes des conflits armés non internationaux (Protocole II), 8 juin 1977 |

b) L'état des engagements en droit international humanitaire

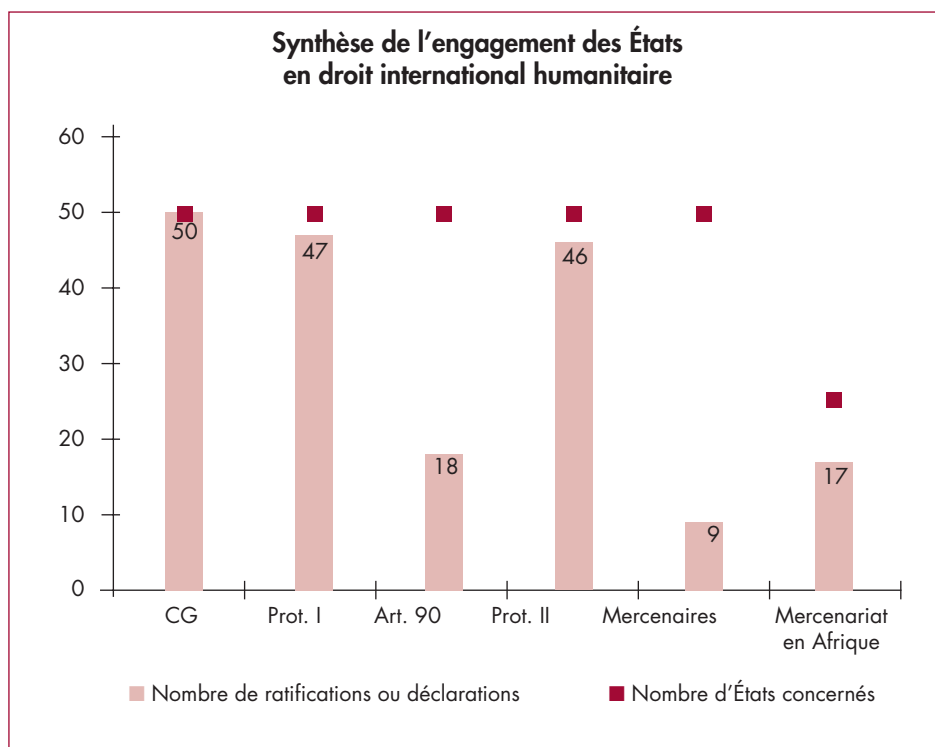


TABLEAU IV

| | Conventions de Genève | Prot. I aux CG | Art. 90 Prot. I | Prot. II aux CG |
|---------------|---------------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Albanie | 27 mai 1957 | 16 juill. 1993 | NON | 16 juill. 1993 |
| Andorre | 17 sept. 1993 | NON | NON | NON |
| Belgique | 3 sept. 1952 | 20 mai 1986 | 27 mars 1987 | 20 mai 1986 |
| Benin | 14 déc. 1961 | 28 mai 1986 | NON | 28 mai 1986 |
| Bulgarie | 22 juill. 1954 | 26 sept. 1989 | 9 mai 1994 | 26 sept. 1989 |
| Burkina Faso | 7 nov. 1961 | 20 oct. 1987 | 24 mai 2004 | 20 oct. 1987 |
| Burundi | 27 déc. 1971 | 10 juin 1993 | NON | 10 juin 1993 |
| Cambodge | 8 déc. 1958 | 14 janv. 1998 | NON | 14 janv. 1998 |
| Cameroun | 16 sept. 1963 | 16 mars 1984 | NON | 16 mars 1984 |
| Canada | 14 mai 1965 | 20 nov. 1991 | 20 nov. 1991 | 20 nov. 1991 |
| Cap-Vert | 11 mai 1984 | 16 mars 1995 | 16 mars 1995 | 16 mars 1995 |
| RCA | 1 ^{er} août 1966 | 17 juill. 1984 | NON | 17 juill. 1984 |
| Comores | 21 nov. 1985 | 21 nov. 1985 | NON | 21 nov. 1985 |
| Congo | 4 févr. 1967 | 10 nov. 1983 | NON | 10 nov. 1983 |
| R.D. Congo | 24 févr. 1961 | 3 juin 1982 | 12 déc. 2002 | 12 déc. 2002 |
| Côte d'Ivoire | 28 déc. 1961 | 20 sept. 1989 | NON | 20 sept. 1989 |
| Djibouti | 6 mars 1978 | 8 avril 1991 | NON | 8 avril 1991 |
| Dominique | 28 sept. 1981 | 25 avril 1996 | NON | 25 avril 1996 |
| Egypte | 10 nov. 1952 | 9 oct. 1992 | NON | 9 oct. 1992 |
| France | 28 juin 1951 | 11 avril 2001 | NON | 24 févr. 1984 |
| Gabon | 26 févr. 1965 | 8 avril 1980 | NON | 8 avril 1980 |
| Grèce | 5 juin 1956 | 31 mars 1989 | 4 févr. 1998 | 15 févr. 1993 |
| Guinée | 11 juill. 1984 | 11 juill. 1984 | 20 déc. 1993 | 11 juill. 1984 |
| Guinée-Bissau | 21 févr. 1974 | 21 oct. 1986 | NON | 21 oct. 1986 |
| Guinée Equat. | 24 juill. 1986 | 24 juill. 1986 | NON | 24 juill. 1986 |
| Haïti | 11 avril 1957 | NON | NON | NON |
| Laos | 29 oct. 1956 | 18 nov. 1980 | 30 janv. 1998 | 18 nov. 1980 |
| Liban | 10 avril 1951 | 23 juill. 1997 | NON | 23 juill. 1997 |

| | Conventions de Genève | Prot. I aux CG | Art. 90 Prot. I | Prot. II aux CG |
|----------------------------------------|-----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Luxembourg | 1 ^{er} juill. 1953 | 29 août 1989 | 12 mai 1993 | 29 août 1989 |
| Ex. République Yougoslave de Macédoine | 1 ^{er} sept. 1993 | 1 ^{er} sept. 1993 | 1 ^{er} sept. 1993 | 1 ^{er} sept. 1993 |
| Madagascar | 18 juill. 1963 | 8 mai 1992 | 27 juill. 1993 | 8 mai 1992 |
| Mali | 24 mai 1965 | 8 févr. 1989 | 9 mai 2003 | 8 févr. 1989 |
| Maroc | 26 juill. 1956 | NON | NON | NON |
| Maurice | 18 août 1970 | 22 mars 1982 | NON | 22 mars 1982 |
| Mauritanie | 30 oct. 1962 | 14 mars 1980 | NON | 14 mars 1980 |
| Moldavie | 24 mai 1993 | 24 mai 1993 | NON | 24 mai 1993 |
| Monaco | 5 juill. 1950 | 7 janv. 2000 | NON | 7 janv. 2000 |
| Niger | 21 avril 1964 | 8 juin 1979 | NON | 8 juin 1979 |
| Roumanie | 1 ^{er} juin 1954 | 21 juin 1990 | 31 mai 1995 | 21 juin 1990 |
| Rwanda | 5 mai 1964 | 19 nov. 1984 | 8 juill. 1993 | 19 nov. 1984 |
| Sainte-Lucie | 18 sept. 1981 | 7 oct. 1982 | NON | 7 oct. 1982 |
| Sao Tome | 21 mai 1976 | 5 juill. 1996 | NON | 5 juill. 1996 |
| Sénégal | 18 mai 1963 | 7 mai 1985 | NON | 7 mai 1985 |
| Seychelles | 8 nov. 1984 | 8 nov. 1984 | 22 mai 1992 | 8 nov. 1984 |
| Suisse | 31 mars 1950 | 17 févr. 1982 | 17 févr. 1982 | 17 févr. 1982 |
| Tchad | 5 août 1970 | 17 janv. 1997 | NON | 17 janv. 1997 |
| Togo | 6 janv. 1962 | 21 juin 1984 | 21 nov. 1991 | 21 juin 1984 |
| Tunisie | 4 mai 1957 | 9 août 1979 | NON | 9 août 1979 |
| Vanuatu | 27 oct. 1982 | 28 févr. 1985 | NON | 28 févr. 1985 |
| Vietnam | 28 juin 1957 | 19 oct. 1981 | NON | NON |
| Nombre de ratifications (sur 50 États) | 50 R. | 47 R. | 18 déclarations | 46 R. |

c) Les mécanismes de suivi des engagements

Les mécanismes spécifiques de suivi en matière de droit international humanitaire sont relativement peu nombreux.

Il faut citer en premier lieu la Commission internationale humanitaire d'établissement des faits. Seuls 18 États francophones sur les 50 concernés ont effectué une déclaration d'acceptation de la compétence de cette Commission. L'article 90 du Protocole additionnel I de 1977 aux Conventions de Genève de 1949 figure en effet dans ce rapport en tant que tel dans la mesure où cet article prévoit la mise en place d'une *Commission internationale humanitaire d'établissement des faits*. Créée officiellement en 1991, cette Commission est un organe permanent dont la mission est d'effectuer des enquêtes concernant des violations graves du droit international humanitaire ou de prêter ses bons offices pour le retour à l'observation des dispositions des Conventions de Genève et du Protocole I. Cette Commission est donc un mécanisme de suivi international intéressant pour l'observation des règles du droit humanitaire en période de conflit. Néanmoins l'une des caractéristiques de cette Commission d'établissement des faits est qu'elle ne peut mener une enquête qu'avec le consentement des États concernés. Le consentement des États n'est pas exprimé à travers la signature ou la ratification du Protocole I mais doit résulter soit d'une déclaration unique au titre de l'article 90 du Protocole I (qui vaut acceptation permanente de la compétence de la Commission) soit d'un consentement donné à titre provisoire au sujet d'un différend particulier.

Par ailleurs, l'on peut également faire référence en matière de suivi des engagements souscrits par les États francophones au rôle particulier joué par le Comité international de la Croix-Rouge. Dans le cadre de son mandat consistant à promouvoir la mise en œuvre et le développement du droit international humanitaire, cette organisation, outre sa présence indispensable sur les lieux de conflits, opère un réel suivi du respect des règles de droit international humanitaire. Ainsi le Comité international de la Croix-Rouge tient à jour une *base de données* sur la mise en œuvre de ces règles au niveau national (sont inclus dans cette base de données des commentaires généraux, des informations sur les lois, règlements et décisions de justice relatifs à la mise en œuvre du droit international humanitaire).

2. LA QUESTION DES MERCENAIRES

a) Les instruments traités

Même si la question des mercenaires semble relever davantage du droit de la guerre que du droit international humanitaire *stricto sensu* (compris comme le « droit de Genève »), elle n'en garde pas moins un intérêt certain au regard de la sécurité humaine. La responsabilité de protéger les individus, inhérente à celle-ci, passe également par la capacité d'un État à ne pas recourir aux mercenaires ou à pouvoir combattre leur implication dans des conflits, mais également à assurer à ces mercenaires une protection au titre du droit humanitaire. Outre les dispositions des Conventions de Genève et de leurs Protocoles (notamment *l'article 47 du Protocole I*), la question des mercenaires fait l'objet de deux conventions : l'une internationale et l'autre régionale.

| Les conventions sur les mercenaires | |
|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dénomination dans le rapport | Dénomination complète de l'instrument |
| Conv. sur les mercenaires | Convention internationale contre le recrutement, l'utilisation, le financement et l'instruction de mercenaires, New York, 4 décembre 1989 |
| Conv. sur le mercenariat en Afrique | Convention de l'OUA sur l'élimination du mercenariat en Afrique, Libreville, 3 Juillet 1977 |

La *Convention internationale contre le recrutement, l'utilisation, le financement et l'instruction de mercenaires* a été adoptée par la *Résolution 44/34* du 4 décembre 1989 de l'Assemblée générale de l'ONU. A l'instar d'autres instruments internationaux, les Parties contractantes s'engagent à poursuivre ou à extraire les auteurs présumés d'infractions prévues par la Convention. Concernant les relations de la Convention de 1989 avec le droit humanitaire, il faut noter qu'elle réserve le "droit" qu'a chaque État partie d'inviter le CICR à rendre visite à une personne détenue sur son territoire en raison d'une infraction commise en violation de ladite Convention ou à communiquer avec elle. Seuls 28 États (dont 9 États francophones seulement) sont parties à cette Convention.

b) L'état des engagements sur la question des mercenaires

TABLEAU V

| | Conv. sur les mercenaires | Conv. sur le mercenariat en Afrique |
|--------------|---------------------------|-------------------------------------|
| Albanie | NON | |
| Andorre | NON | |
| Belgique | 31 mai 2002 | |
| Benin | NON | 17 janv. 1979 |
| Bulgarie | NON | |
| Burkina Faso | NON | 6 juillet 1984 |
| Burundi | NON | NON |
| Cambodge | NON | |
| Cameroun | 26 janv. 1996 | 11 avr. 1987 |
| Canada | NON | |
| Cap-Vert | NON | NON |
| RCA | NON | NON |
| Comores | NON | 18 mars 2004 |

| | | |
|----------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| Congo | S. 20 juin 1990 | 1er avr. 1984 |
| R.D. Congo | S. 20 mars 1990 | 13 juill. 1979 |
| Côte d'Ivoire | NON | S. 27 févr. 2004 |
| Djibouti | NON | S. 15 nov. 2005 |
| Dominique | NON | |
| Egypte | NON | 10 mai 1978 |
| France | NON | |
| Gabon | NON | NON |
| Grèce | NON | |
| Guinée | 18 juill. 2003 | 14 mars 2003 |
| Guinée-Bissau | NON | S. 8 mars 2005 |
| Guinée Equat. | NON | 20 déc. 2002 |
| Haïti | NON | |
| Laos | NON | |
| Liban | NON | |
| Luxembourg | NON | |
| Ex. République Yougoslave de Macédoine | NON | |
| Madagascar | NON | 31 août 2005 |
| Mali | 12 avr. 2002 | 25 sept. 1978 |
| Maroc | S. 5 oct. 1990 | |
| Maurice | NON | NON |
| Mauritanie | 9 févr. 1998 | NON |
| Moldavie | 28 févr. 2006 | |
| Monaco | NON | |
| Niger | NON | 11 juill. 1980 |
| Roumanie | S. 17 déc. 1990 | |
| Rwanda | NON | 8 mai 1979 |
| Sainte-Lucie | NON | |
| Sao Tome | NON | NON |
| Sénégal | 9 juin 1999 | 2 oct. 1981 |
| Seychelles | 12 mars 1990 | 15 oct. 1979 |
| Suisse | NON | |
| Tchad | NON | S. 6 déc. 2004 |
| Togo | 25 févr. 1991 | 30 mars 1987 |
| Tunisie | NON | 24 avr. 1984 |
| Vanuatu | NON | |
| Vietnam | NON | |
| Nombre de ratifications | 9 R. 4 S. (50 États concernés) | 17 R. 4 S. (29 États concernés) |

c) Les mécanismes de suivi des engagements

Il est à noter tout d'abord que la Convention internationale de 1989 ne contient aucun mécanisme de suivi et est souvent critiquée en raison de la définition insatisfaisante du "mercenaire" qui y figure (et qui reprend l'article 47 du Protocole I aux Conventions de Genève). Quoi qu'il en soit, cette Convention reste très peu ratifiée par les États francophones. La Convention de l'OUA ne prévoit pas non plus de mécanisme de suivi. Même si le mercenariat ne figure pas dans le Statut de la Cour pénale internationale, il n'est pas inenvisageable que le mercenariat puisse être pris en compte dans la future jurisprudence de la Cour pénale comme un facteur aggravant des infractions de droit international pénal (génocide, crime contre l'humanité, crime de guerre). Mais il semble en réalité que les seuls véritables mécanismes de suivi existants relatifs à la question des mercenaires soient le *Rapporteur spécial sur l'utilisation de mercenaires comme moyen de violer les droits de l'Homme et d'empêcher l'exercice du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes* et le *Groupe de travail sur l'utilisation des mercenaires*.

Observations sur le droit humanitaire

On constate que concernant les textes majeurs de droit international humanitaire, les États francophones sont globalement bien engagés. Ainsi la totalité des États francophones est liée par les quatre *Conventions de Genève*. Sur le point de la protection des victimes, 47 États francophones sur 50 ont ratifié le *Protocole I* relatif à la protection des victimes dans les conflits armés internationaux (seuls Andorre, Haïti et le Maroc ne sont pas liés par cet instrument). 46 États sur 50 sont liés par les dispositions du *Protocole II* relatif à la protection des victimes dans les conflits armés non internationaux (Andorre, Haïti, le Maroc et le Vietnam n'ont pas ratifié ce Protocole).

En revanche il existe un réel déficit d'engagement des États francophones, et de la communauté internationale dans son ensemble, à effectuer une déclaration au titre de l'article 90 du *Protocole I* pour donner compétence permanente à la *Commission internationale humanitaire d'établissement des faits*. Seuls 18 États francophones sur 50 ont fait une telle déclaration. Il conviendrait d'encourager les États ne l'ayant pas fait à envisager cette possibilité, ce qui semble nécessaire pour assurer l'effectivité de ce mécanisme de suivi très utile en temps de crise. Cela devrait permettre de renforcer également la place des experts francophones au sein de la Commission internationale et leur coopération avec le CICR.

Enfin sur la question cruciale des mercenaires, seuls 9 États francophones ont ratifié la Convention internationale contre le recrutement, l'utilisation, le financement et l'instruction de mercenaires de 1989. Quatre autres États l'ont signée. La *Convention de l'OUA sur le mercenariat en Afrique* connaît quant à elle une meilleure approbation, même si celle-ci n'est pas totale. Sur les 29 États francophones africains, 17 l'ont ratifiée et 4 l'ont signée. Il semble en tout cas que la question des mercenaires soit davantage traitée par des mécanismes indépendants au sein de l'ONU (comme le représentant spécial sur l'utilisation des mercenaires comme moyen de violer les droits de l'Homme) ou dans le cadre de la législation interne que par la voie conventionnelle classique.

B. ENGAGEMENTS DANS LE DOMAINE DU DÉSARMEMENT ET DU CONTRÔLE DES ARMEMENTS NON NUCLÉAIRES

1. LES ENGAGEMENTS INTERNATIONAUX

a) Les instruments traités

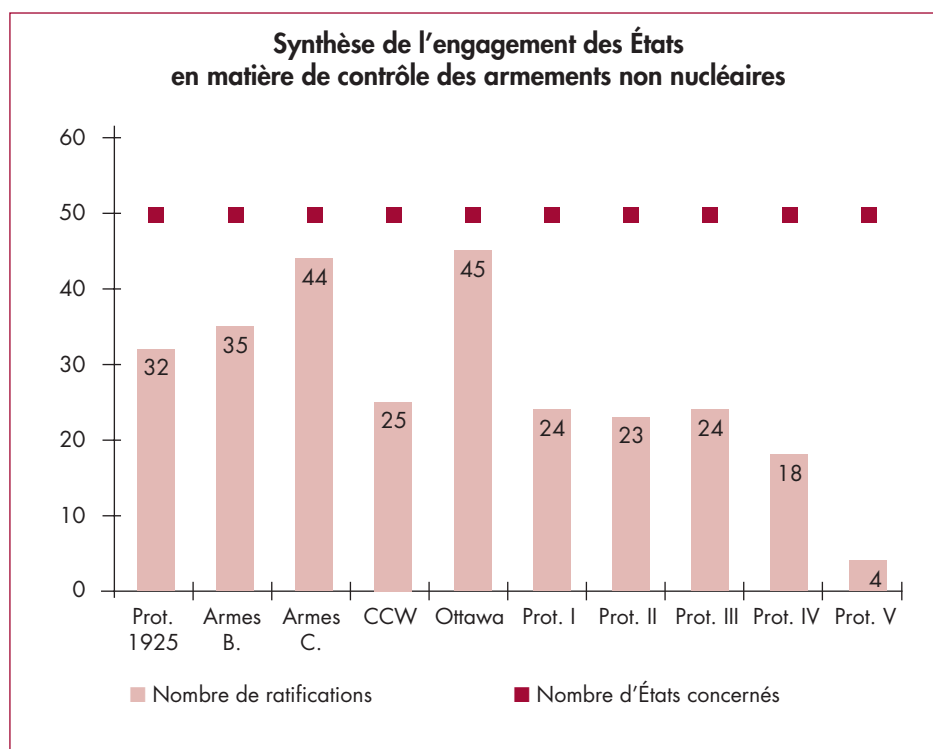
Si les règles internationales relatives au contrôle des armements et au désarmement sont intimement liées au droit international humanitaire et en font même souvent partie intégrante, il convient de leur accorder une place à part dans le cadre d'une étude sur la sécurité humaine. En effet la question du contrôle des armements, en lien également avec certains domaines du désarmement, est fondamentale dès lors que

l'on se pose la question de la responsabilité de protéger les individus et de prévenir l'éclatement de conflits armés. Le concept de sécurité humaine, s'il se veut effectif, ne peut faire l'économie de la responsabilité incombant aux États de protéger les individus contre certains types d'armes. Se pose également le problème du transfert des armes notamment des armes légères à des groupes non étatiques.

Ainsi le droit international humanitaire interdit aux combattants de faire usage d'armes, qui ont par leur nature même des effets indiscriminés, ou encore d'armes infligeant des souffrances manifestement disproportionnées par rapport à ce qu'exige la mise hors de combat d'un adversaire. De même, et toujours au motif, affiché ou non, de la nécessité d'assurer la sécurité humaine, des traités spécifiques interdisent, entre autres, l'emploi des armes qui causent au milieu naturel des dommages graves, étendus et à long terme, l'emploi des armes biologiques, des armes chimiques, des mines antipersonnel... La question du contrôle des armements nucléaires fera l'objet de développements spécifiques ultérieurement et les Conventions suivantes seront donc traitées dans cette partie :

| Contrôle des armements et désarmement | |
|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Dénomination dans le rapport</i> | <i>Dénomination complète de l'instrument</i> |
| Conventions majeures | |
| Protocole de 1925 | Protocole concernant la prohibition d'emploi à la guerre de gaz asphyxiants, toxiques ou similaires et de moyens bactériologiques. Genève, 17 juin 1925 |
| Conv. armes B. | Convention sur l'interdiction de la mise au point, de la fabrication et du stockage des armes bactériologiques (biologiques) ou à toxines et sur leur destruction, 10 avril 1972 |
| Conv. armes C. | Convention sur l'interdiction de la mise au point, de la fabrication, du stockage et de l'emploi des armes chimiques et sur leur destruction, Paris le 13 janvier 1993 |
| CCW | Convention sur l'interdiction ou la limitation de l'emploi de certaines armes classiques qui peuvent être considérées comme produisant des effets traumatiques excessifs ou comme frappant sans discrimination. Genève, 10 octobre 1980 |
| Conv. d'Ottawa | Convention sur l'interdiction de l'emploi, du stockage, de la production et du transfert des mines antipersonnel et sur leur destruction, 18 septembre 1997 |
| Protocoles à la Convention sur les armes classiques | |
| CCW Prot. I 1980 | Protocole relatif aux éclats non localisables (Protocole I). Genève, 10 octobre 1980 |
| CCW Prot. II 1980 | Protocole sur l'interdiction ou la limitation de l'emploi des mines, pièges et autres dispositifs (Protocole II). Genève, 10 octobre 1980. |
| CCW Prot. III 1980 | Protocole sur l'interdiction ou la limitation de l'emploi des armes incendiaires (Protocole III). Genève, 10 octobre 1980. |
| CCW Prot. IV 1995 | Protocole relatif aux armes à laser aveuglantes (Protocole IV à la Convention de 1980), 13 octobre 1995 |
| CCW Prot. V 2003 | Protocole relatif aux restes explosifs de guerre (Protocole V à la Convention de 1980), 28 novembre 2003 |

b) L'état des engagements en matière de contrôle des armements et de désarmement

**TABLEAU VI****Conventions majeures en matière de contrôle des armements et de désarmement**

| | Prot. de 1925 | Conv. armes B. | Conv. armes C. | CCW | Conv. d'Ottawa |
|----------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Albanie | 20 déc. 1989 | 11 août 1992 | 11 mai 1994 | 28 août 2002 | 29 févr. 2000 |
| Andorre | NON | NON | 27 févr. 2003 | NON | 29 juin 1998 |
| Belgique | 4 déc. 1928 | 15 mars 1979 | 27 janv. 1997 | 7 févr. 1995 | 4 sept. 1998 |
| Benin | 9 déc. 1986 | 25 avril 1975 | 14 mai 1998 | 27 mars 1989 | 25 sept. 1998 |
| Bulgarie | 7 mars 1934 | 2 août 1972 | 10 août 1994 | 15 oct. 1982 | 4 sept. 1998 |
| Burkina Faso | 3 mars 1971 | 17 avril 1991 | 8 juill. 1997 | 26 nov. 2003 | 16 sept. 1998 |
| Burundi | NON | NON | 4 sept. 1998 | NON | 22 oct. 2003 |
| Cambodge | 15 mars 1983 | 9 mars 1983 | 19 juill. 2005 | 25 mars 1997 | 28 juill. 1999 |
| Cameroun | 20 juill. 1989 | NON | 16 sept. 1996 | NON | 19 sept. 2002 |
| Canada | 6 mai 1930 | 18 sept. 1972 | 26 sept. 1995 | 24 juin 1994 | 3 déc. 1997 |
| Cap-Vert | 15 oct. 1991 | 20 oct. 1977 | 10 oct. 2003 | 16 sept. 1997 | 14 mai 2001 |
| RCA | 31 juill. 1970 | NON | NON | NON | 8 nov. 2002 |
| Comores | NON | NON | NON | NON | 19 sept. 2002 |
| Congo | NON | 23 oct. 1978 | 12 oct. 2005 | NON | 4 mai 2001 |
| RD Congo | NON | 16 sept. 1975 | NON | NON | 2 mai 2002 |
| Côte d'Ivoire | 27 juill. 1970 | NON | 18 déc. 1995 | NON | 30 juin 2000 |
| Djibouti | NON | NON | 25 janv. 2006 | 29 juill. 1996 | 18 mai 1998 |
| Dominique | NON | 8 nov. 1978 | 12 févr. 2001 | NON | 26 mars 1999 |
| Egypte | 6 déc. 1928 | NON | NON | NON | NON |

| | Prot. de 1925 | Conv. armes B. | Conv. armes C. | CCW | Conv. d'Ottawa |
|-----------------------------------------------|----------------------------|-----------------------|---------------------------|----------------|-----------------------|
| France | 10 mai 1926 | 27 sept. 1984 | 2 mars 1995 | 4 mars 1988 | 23 juill. 1998 |
| Gabon | NON | NON | 8 sept. 2000 | NON | 8 sept. 2000 |
| Grèce | 30 mai 1931 | 10 déc. 1975 | 22 déc. 1994 | 28 janv. 1992 | 25 sept. 2003 |
| Guinée | NON | NON | 9 juin 1997 | NON | 8 oct. 1998 |
| Guinée-Bissau | 20 mai 1989 | 20 août 1976 | NON | NON | 22 mai 2001 |
| Guinée Equat. | 20 mai 1989 | 16 janv. 1989 | 25 avril 1997 | NON | 16 sept. 1998 |
| Haïti | NON | NON | 22 févr. 2006 | NON | 15 févr. 2006 |
| Laos | 20 mai 1989 | 25 avril 1973 | 25 févr. 1997 | 30 janv. 1983 | NON |
| Liban | 17 avr. 1969 | 26 mars 1975 | NON | NON | NON |
| Luxembourg | 1 ^{er} sept. 1936 | 23 mars 1976 | 15 avril 1997 | 21 mai 1996 | 14 juin 1999 |
| Ex. République Yougoslave de Macédoine | NON | 14 mars 1997 | 20 juin 1997 | 30 déc. 1996 | 9 sept. 1998 |
| Madagascar | 2 août 1967 | NON | 20 oct. 2004 | NON | 16 sept. 1999 |
| Mali | NON | 25 nov. 2002 | 28 avril 1997 | 24 oct. 2001 | 2 juin 1998 |
| Maroc | 13 oct. 1970 | 21 mars 2000 | 28 déc. 1995 | 19 mars 2000 | NON |
| Maurice | 12 mars 1968 | 11 janv. 1973 | 9 févr. 1993 | 6 mai 1996 | 3 déc. 1997 |
| Mauritanie | NON | NON | 9 févr. 1998 | NON | 21 juill. 2000 |
| Moldavie | NON | NON | 8 juill. 1996 | 8 sept. 2000 | 8 sept. 2000 |
| Monaco | 6 janv. 1967 | 30 avril 1999 | 1 ^{er} juin 1995 | 12 août 1997 | 17 nov. 1998 |
| Niger | 5 avr. 1967 | 23 juin 1972 | 9 avril 1997 | 10 nov. 1992 | 23 mars 1999 |
| Roumanie | 23 août 1929 | 26 juill. 1979 | 15 févr. 1995 | 26 juill. 1995 | 30 nov. 2000 |
| Rwanda | 11 mai 1964 | 20 mai 1975 | 31 mars 2004 | NON | 8 juin 2000 |
| Sainte-Lucie | 21 déc. 1988 | 26 nov. 1986 | 9 avril 1997 | NON | 13 avril 1999 |
| Sao Tome | NON | 24 août 1979 | 9 sept. 2003 | NON | 31 mars 2003 |
| Sénégal | 15 juin 1977 | 26 mars 1975 | 20 juill. 1998 | 29 nov. 1999 | 24 sept. 1998 |
| Seychelles | NON | 11 oct. 1979 | 7 avril 1993 | 8 juin 2000 | 2 juin 2000 |
| Suisse | 12 juill. 1932 | 4 mai 1976 | 10 mars 1995 | 20 août 1982 | 24 mars 1998 |
| Tchad | NON | NON | 13 févr. 2004 | NON | 6 mai 1999 |
| Togo | 5 avr. 1971 | 10 nov. 1976 | 23 avril 1997 | 4 déc. 1995 | 9 mars 2000 |
| Tunisie | 12 juill. 1967 | 6 juin 1973 | 15 avril 1997 | 15 mai 1987 | 9 juill. 1999 |
| Vanuatu | NON | 12 oct. 1990 | 16 sept. 2005 | NON | 16 sept. 2005 |
| Vietnam | 15 déc. 1980 | 20 juin 1980 | 30 sept. 1998 | NON | NON |
| Nombre de ratifications (sur 50 États) | 32 R. | 35 R. | 44 R. | 26 R. | 45 R. |

TABLEAU VII

Les Protocoles à la Convention sur l'interdiction ou la limitation de l'emploi de certaines armes classiques

| | CCW Prot. I 1980 | CCW Prot. II 1980 | CCW Prot. III 1980 | CCW Prot. IV 1995 | CCW Prot. V 2003 |
|------------------------------------------------------------|------------------|-------------------|--------------------|-------------------|------------------|
| Albanie | 28 août 2002 | 28 août 2002 | 30 oct. 2003 | 28 août 2002 | 12 mai 2006 |
| Andorre | NON | NON | NON | NON | NON |
| Belgique | 7 févr. 1995 | 7 févr. 1995 | 7 févr. 1995 | 10 mars 1999 | NON |
| Benin | 27 mars 1989 | NON | 27 mars 1989 | NON | NON |
| Bulgarie | 15 oct. 1982 | 15 oct. 1982 | 15 oct. 1982 | 3 déc. 1998 | 8 déc. 2005 |
| Burkina Faso | 26 nov. 2003 | 26 nov. 2003 | 26 nov. 2003 | 26 nov. 2003 | NON |
| Burundi | NON | NON | NON | NON | NON |
| Cambodge | 25 mars 1997 | 25 mars 1997 | 25 mars 1997 | 25 mars 1997 | NON |
| Cameroun | NON | NON | NON | NON | NON |
| Canada | 24 juin 1994 | 24 juin 1994 | 24 juin 1994 | 5 janv. 1998 | NON |
| Cap-Vert | 16 sept. 1997 | 16 sept. 1997 | 16 sept. 1997 | 16 sept. 1997 | NON |
| RCA | NON | NON | NON | NON | NON |
| Comores | NON | NON | NON | NON | NON |
| Congo | NON | NON | NON | NON | NON |
| RD Congo | NON | NON | NON | NON | NON |
| Côte d'Ivoire | NON | NON | NON | NON | NON |
| Djibouti | 29 juill. 1996 | 29 juill. 1996 | 29 juill. 1996 | NON | NON |
| Dominique | NON | NON | NON | NON | NON |
| Egypte | NON | NON | NON | NON | NON |
| France | 4 mars 1988 | 4 mars 1988 | 18 juill. 2002 | 30 juin 1998 | NON |
| Gabon | NON | NON | NON | NON | NON |
| Grèce | 28 janv. 1992 | 28 janv. 1992 | 28 janv. 1992 | 5 août 1997 | NON |
| Guinée | NON | NON | NON | NON | NON |
| Guinée-Bissau | NON | NON | NON | NON | NON |
| Guinée Equat. | NON | NON | NON | NON | NON |
| Haïti | NON | NON | NON | NON | NON |
| Laos | 3 janv. 1983 | 3 janv. 1983 | 3 janv. 1983 | NON | NON |
| Liban | NON | NON | NON | NON | NON |
| Luxembourg | 21 mai 1996 | 21 mai 1996 | 21 mai 1996 | 5 août 1999 | 13 juin 2005 |
| Ex. République Yougo-slave de Macédoine | 30 déc. 1996 | 30 déc. 1996 | 30 déc. 1996 | NON | NON |
| Madagascar | NON | NON | NON | NON | NON |
| Mali | 24 oct. 2001 | 24 oct. 2001 | 24 oct. 2001 | 24 oct. 2001 | NON |
| Maroc | NON | 19 mars 2002 | NON | 19 mars 2002 | NON |
| Maurice | 6 mai 1996 | 6 mai 1996 | 6 mai 1996 | 24 déc. 2002 | NON |
| Mauritanie | NON | NON | NON | NON | NON |
| Moldavie | 8 sept. 2000 | 8 sept. 2000 | 8 sept. 2000 | 8 sept. 2000 | NON |
| Monaco | 12 août 1997 | NON | NON | NON | NON |
| Niger | 10 nov. 1992 | 10 nov. 1992 | 10 nov. 1992 | NON | NON |
| Roumanie | 26 juill. 1995 | 26 juill. 1995 | 26 juill. 1995 | 25 août 2003 | NON |
| Rwanda | NON | NON | NON | NON | NON |
| Sainte-Lucie | NON | NON | NON | NON | NON |
| Sao Tome | NON | NON | NON | NON | NON |
| Sénégal | NON | NON | 29 nov. 1999 | NON | NON |
| Seychelles | 8 juin 2000 | 8 juin 2000 | 8 juin 2000 | 8 juin 2000 | NON |
| Suisse | 20 août 1992 | 20 août 1992 | 20 août 1992 | 24 mars 1998 | 12 mai 2006 |
| Tchad | NON | NON | NON | NON | NON |
| Togo | 4 déc. 1995 | 4 déc. 1995 | 4 déc. 1995 | NON | NON |
| Tunisie | 15 mai 1987 | 15 mai 1987 | 15 mai 1987 | 23 mars 2006 | NON |
| Vanuatu | NON | NON | NON | NON | NON |
| Vietnam | NON | NON | NON | NON | NON |
| Nombre de ratifications (sur 50 États francophones) | 24 R. | 23 R. | 24 R. | 18 R. | 4 R. |

c) Les mécanismes de suivi des engagements

La *Convention d'Ottawa* marque incontestablement une étape majeure sur la voie de l'élimination des mines antipersonnel. Elle fixe une norme claire et simple d'interdiction totale. L'article premier de la Convention interdit l'emploi, la mise au point, la production, le stockage et le transfert des mines antipersonnel. Seules deux exceptions sont prévues : d'une part, en matière de stockage et de transfert, à des fins de mise au point de techniques de détection et de déminage, de l'autre, en matière de transfert, à des fins de destruction.

La Convention impose aux États parties une obligation de destruction de la totalité des mines antipersonnel stockées ou déjà mises en place sur leur territoire. Les délais retenus sont de quatre ans pour la destruction des stocks et de dix ans pour le déminage des zones minées. Le suivi du respect de ces obligations est assuré, au titre de l'article 7 de la Convention, par l'obligation de soumettre au Secrétaire général des Nations Unies *des rapports nationaux* à un rythme annuel. De plus l'article 8 de la Convention prévoit la possibilité, afin de vérifier la mise en œuvre des obligations souscrites, la possibilité d'envoyer des missions d'experts chargées d'enquêter sur le terrain.

Le tableau suivant fait état de la fréquence à laquelle sont soumis des rapports en vertu de l'article 7 de la Convention. La deuxième colonne indique le nombre de rapports soumis et la période sur laquelle ils portent. La troisième colonne permet de voir si les États soumettent leurs rapports dans les délais impartis.

TABLEAU VIII**Rapports soumis au titre de l'article 7 de la Convention d'Ottawa**

| | Année(s) couverte(s) par le rapport soumis | Date de soumission du rapport |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Albanie | 2005 2004 2003 2002 2001 | 27 mars 2006 30 avr. 2004 30 avr. 2003 29 avr. 2005 3 avr. 2002 |
| Andorre | 1996 à 1999 | 12 juill. 2000 |
| Belgique | 2005 2004 2003 2002 2001 2000 1999 | 26 avr. 2006 2 mai 2005 3 mai 2004 30 avr. 2003 30 avr. 2002 30 avr. 2001 27 avr. 2000 |
| Bénin | 2003 2001 2000 Août-Déc. 1999 | 30 avr. 2004 21 janv. 2002 NON PRECISE 15 oct. 1999 |
| Bulgarie | Mars 2005-Mars 2006 Mars 2004-Mars 2005 Mars 2003-Mars 2004 Mars 2002- Mars 2003 Mars 2001- Mars 2002 Avr. 2000- mars 2001 Juill-Avr. 2000 Mars-Août 1999 | 29 avr. 2006 20 avr. 2005 22 avr. 2004 18 avr. 2003 22 avr. 2002 1 ^{er} mars 2001 5 avr. 2000 27 août 1999 |
| Burkina Faso | 2004 2003 2002 2001 2000 | 16 mai 2005 21 juin 2004 21 avr. 2003 14 mars 2002 6 août 2001 |

| | Année(s) couverte(s) par le rapport soumis | Date de soumission du rapport |
|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Burundi | NON | NON |
| Cambodge | 2004 2003 2002 2001 2000 1993 à juin 2000 | 22 avr. 2005 30 avr. 2004 15 avr. 2003 19 avr. 2002 30 juin 2001 26 juin 2000 |
| Cameroun | Juin 2003 à juin 2004 NON PRECISE | 5 déc. 2005 14 mars 2001 |
| Canada | Avr. 2005-Avr. 2006 Mars 2004-Avr. 2005 Avr. 2003-Mars 2004 Mars 2002-Avr. 2003 Févr. 2001-Mars 2002 Mars 2000-Févr. 2001 Août 1999-Mars 2000 Janv. Juill. 1999 | 2 mai 2006 11 avr. 2005 13 avr. 2004 22 avr. 2003 24 avr. 2002 30 avr. 2001 27 avr. 2000 27 août 1999 |
| Cap-Vert | NON | NON |
| R.Centrafrique | NON | NON |
| Comores | Avr. 2003-Avr. 2004 Févr. 2003-Déc. 2003 | 24 juin 2004 30 avr. 2003 |
| Congo | Avr. 2004-Avr. 2005 Avr. 2003-Avr. 2004 Jusque Août 2002 | 30 juin 2005 4 mai 2004 12 sept. 2002 |
| RD Congo | 2005 2004 2003 Nov. 2002-Avr. 2003 | 2 mai 2006 2 mai 2005 21 juin 2004 30 avr. 2003 |
| Côte d'Ivoire | Mai 2003-Mars 2004 | 27 mai 2004 |
| Djibouti | 2004 2003 Jusque oct. 2002 | 25 janv. 2005 6 févr. 2004 16 janv. 2003 |
| Dominique | 2004 2003 2002 2001 | 9 mai 2005 18 févr. 2004 25 avr. 2003 28 mai 2002 |
| Egypte | N'est pas partie à la Convention | N'est pas partie à la Convention |
| France | 2005 2004 2003 2002 2001 Avr. 2000-Mars 2001 Août 1999-Mars 2000 Mars-Juill. 1999 | 26 avr. 2006 7 Juill. 2005 11 mai 2004 30 avr. 2003 30 avr. 2002 11 Juin 2001 3 mai 2000 Août 1999 |
| Gabon | Mars 1999-Mars 2003 | 25 sept. 2002 |
| Grèce | NON PRECISE | 7 juill. 2004 |
| Guinée | Avr. 2003-Déc. 2003 | 24 juin 2004 |
| Guinée-Bissau | Avr. 2004-Avr. 2005 Avr. 2003-Avr. 2004 Avr. 2002-Avr. 2003 Nov. 2001-Avr. 2002 | 14 juin 2005 13 mai 2004 13 mai 2003 19 juin 2002 |
| Guinée Equat. | NON | NON |
| Haïti | NON | NON |
| Laos | N'est pas partie à la Convention | N'est pas partie à la Convention |

| | | |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Liban | N'est pas partie à la Convention | N'est pas partie à la Convention |
| Luxembourg | 2004 2003 2002 2001 2000 1999 | 30 avr. 2005 4 mai 2004 29 avr. 2003 20 juin 2002 27 avr. 2001 27 avr. 2001 |
| Ex. République Yougoslave de Macédoine | Avr. 2003-Avr. 2004 Nov. 2002-Févr. 2003 Avr. 2001-Avr. 2002 Déc. 1997-Mars 1999 | 30 avr. 2004 24 févr. 2003 25 juin 2002 25 mai 1999 |
| Madagascar | 2005 2004 2001 2000 | 17 mars 2006 NON PRECISE 5 avr. 2001 21 juin 2001 |
| Mali | Mai 2004-Avr. 2005 Janv. 2003-Avr. 2004 2001 et 2002 Oct. 1998-Janv. 2001 | 8 juill. 2005 15 sept. 2004 31 juill. 2003 17 mai 2001 |
| Maroc | N'est pas partie à la Convention | N'est pas partie à la Convention |
| Maurice | Avr. 2005-Mars 2006 Janv. 2004-Mars 2005 Mars 2002-Avr. 2003 Avr. 2001-Avr. 2002 | 8 mai 2006 17 mai 2005 25 avr. 2003 20 mai 2002 |
| Mauritanie | Avr. 2005-Avr. 2006 Avr. 2004-Avr. 2005 Avr. 2003-Avr. 2004 Juin 2002-Avr. 2003 Juin 2001-Juin 2002 Juin-Nov. 2001 | 27 avr. 2006 25 avr. 2005 18 juin 2004 30 avr. 2003 12 juin 2002 20 juin 2001 |
| Moldavie | 2004 2003 2002 2001 | 6 mai 2005 29 avr. 2004 17 avr. 2003 8 avr. 2002 |
| Monaco | 2004 2003 2002 NON PRECISE NON PRECISE | 17 mars 2005 21 mai 2004 3 juin 2003 12 mars 2002 10 mai 2001 |
| Niger | Mars 2004-Mars 2005 Mars 2003-Mars 2004 Mai 2001-Mars 2003 Avr. 2001-Juill. 2002 | 26 mai 2005 30 avr. 2004 4 avr. 2003 Sept. 2002 |
| Roumanie | Avr. 2005-Mai 2006 Av. 2004-Avr. 2005 Avr. 2003-Avr. 2004 Avr. 2002-Avr. 2003 Oct. 2001-Avr. 2002 Mai 2001-oct. 2001 | 2 mai 2006 21 avr. 2005 11 mai 2004 1 ^{er} avr. 2003 18 avr. 2002 2 janv. 2002 |
| Rwanda | Avr. 2004-Avr. 2005 Avr. 2003-Avr. 2004 Mai 2001-Avr. 2003 Févr. 2001-Août 2001 | 15 juin 2005 1 ^{er} avr. 2004 22 avr. 2003 4 sept. 2001 |
| Sainte-Lucie | NON | NON |
| Sao Tome | NON | NON |
| Sénégal | 2005 2004 2003 2002 Janv. 2001-Avr. 2002 2000 Mars 1999-Août 1999 | 8 mai 2006 9 juin 2005 2 juin 2004 6 mai 2003 22 avr. 2002 27 mars 2001 1 ^{er} sept. 1999 |
| Seychelles | Janv. 2003-Janv. 2005 Déc. 2000-Déc. 2002 | 8 juill. 2005 13 fév. 2003 |

| | | |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Suisse | 2004 2003 2002 2001 2000 1999 Mars 1999-Août 1999 | 9 mai 2005 5 mai 2004 30 avr. 2003 30 avr. 2002 28 mars 2001 11 avr. 2000 4 août 1999 |
| Tchad | Mai 2004-Avr. 2005 Mai 2003-Avr. 2004 Mai 2002-Avr. 2003 NON PRECISE | 27 sept. 2005 27 mai 2004 30 avr. 2003 29 avr. 2000 |
| Togo | Mars 2004-Mars 2005 Mars 2003-Mars 2004 | 1 ^{er} mars 2004 20 mars 2003 |
| Tunisie | Avr. 2005-Avr. 2006 Avr. 2004-Avr. 2005 Sept. 2003-Avr. 2004 Avr. 2003-Sept. 2003 Déc. 2002-Avr. 2003 Juill. 2000-Sept. 2002 Janv. 2000-Juin 2000 | 24 avr. 2006 29 avr. 2005 5 mai 2004 8 sept. 2003 7 mai 2003 4 oct. 2002 9 juill. 2000 |
| Vanuatu | NON | NON |
| Vietnam | N'est pas partie à la Convention | N'est pas partie à la Convention |

Observations sur les rapports soumis en vertu de l'article 7 de la Convention d'Ottawa :

Si 5 États francophones (Égypte, Laos, Liban, Maroc, Vietnam) ne sont toujours pas parties à la Convention d'Ottawa, 8 autres États francophones parties à cette Convention (Burundi, Cap-Vert, République centrafricaine, Guinée Equatoriale, Haïti, Sainte-Lucie, Sao Tomé et Vanuatu) n'ont toujours fourni aucun rapport au titre de l'article 7 sur l'avancement de la mise en œuvre des dispositions de la Convention sur l'éradication des mines antipersonnel. Pour la majorité des autres États francophones, l'on peut constater que la soumission des rapports se fait en général au rythme annuel prévu par la Convention.

Pour assurer une plus grande transparence au secteur du transfert des armes, et renforcer la confiance et la sécurité entre les États, l'Assemblée générale a créé en 1992 le *Registre des armes classiques*. Cette disposition prévoit que les gouvernements communiquent volontairement des informations sur le transfert à d'autres États de certaines catégories d'armes majeures, telles que les avions, les chars d'assaut, les navires de guerre, les pièces d'artillerie et les missiles.

Le Registre des armes conventionnelles des Nations Unies a été établi en 1992 et il demeure le seul instrument mondial de sécurité par la coopération qui a le mandat de relever les défis liés à la prolifération des armes conventionnelles. La fonction primordiale du Registre est de promouvoir une plus grande transparence dans les transferts d'armes internationaux. La Résolution de l'ONU instituant le Registre appelle tous les États membres des Nations Unies à soumettre des données volontairement sur leurs importations et exportations de systèmes d'armes conventionnelles. Elle invite également les États à présenter des données sur leurs approvisionnements militaires au moyen de la production nationale et sur les stocks militaires qu'ils détiennent actuellement. Ces deux volets du registre figurent dans le tableau ci-dessous. Si la deuxième colonne indique pour quelles années les rapports ont été soumis, la troisième indique si ceux-ci font état des stocks militaires détenus dans le domaine des armes conventionnelles. Enfin la quatrième colonne indique si les rapports font état d'activités d'importation ou d'exportation d'armes conventionnelles.

TABLEAU IX

Rapports soumis par les États en vue de l'établissement d'un registre des armes conventionnelles

| | Rapport soumis pour l'année | Informations fournies sur les stocks détenus | Existence d'activités d'importation ou d'exportation |
|-----------------|-----------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| Albanie | 2005 | NON | Aucune activité |
| | 2004 | NON | |
| | 2002 | NON | |
| | 2000 | NON | |
| | 1995 | NON | |
| | 1992 | OUI | |
| | Andorre | 2005 | |
| 2004 | | | |
| 2003 | | | |
| 2002 | | | |
| 2001 | | | |
| 2000 | | | |
| 1999 | | | |
| 1998 | | | |
| 1997 | | | |
| 1996 | | | |
| 1995 | | | |
| 1994 | | | |
| Belgique | | 2004 | OUI |
| | 2003 | OUI | NON |
| | 2002 | OUI | NON |
| | 2001 | NON | OUI |
| | 2000 | OUI | OUI |
| | 1999 | OUI | OUI |
| | 1998 | OUI | OUI |
| | 1997 | OUI | OUI |
| | 1996 | OUI | OUI |
| | 1995 | OUI | OUI |
| | 1994 | OUI | OUI |
| | 1993 | OUI | OUI |
| | 1992 | OUI | OUI |
| | Bénin | 2003 | Aucune information fournie |
| 1997 | | | |
| 1994 | | | |
| 1993 | | | |
| 1992 | | | |
| Bulgarie | 2004 | OUI | OUI |
| | 2003 | OUI | OUI |
| | 2002 | OUI | OUI |
| | 2001 | OUI | OUI |
| | 2000 | OUI | OUI |
| | 1999 | NON | OUI |
| | 1998 | OUI | OUI |
| | 1997 | OUI | OUI |
| | 1996 | OUI | OUI |
| | 1995 | OUI | NON |
| | 1994 | OUI | OUI |
| | 1993 | OUI | OUI |
| | 1992 | OUI | OUI |
| | Burkina Faso | 2004 | Aucune information fournie |
| 2003 | | | |
| 2002 | | | |
| 2001 | | | |
| 2000 | | | |
| 1999 | | | |
| 1995 | | | |
| 1994 | | | |
| 1993 | | | |

| | Rapport soumis pour l'année | Informations fournies sur les stocks détenus | Existence d'activités d'importation ou d'exportation |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| Burundi | 2004 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |
| Cambodge | 2004 2003 2001 2000 1999 | NON NON NON OUI OUI | Aucune activité Déclarée |
| Cameroun | 1997 1996 1994 | Aucune information fournie | OUI NON NON |
| Canada | 2004 2003 2002 2001 2000 1999 1998 1997 1996 1995 1994 1993 1992 | Informations fournies pour toutes les années | Activités déclarées dans tous les rapports |
| Cap-Vert | NON | NON | NON |
| RCA | 1995 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |
| Comores | 2004 2002 2001 1993 | NON NON NON OUI | Aucune activité Déclarée |
| Congo | NON | NON | NON |
| RD Congo | 2004 2002 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |
| Côte d'Ivoire | 2002 1993 | NON OUI | Aucune activité Déclarée |
| Djibouti | 2005 2003 2001 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |
| Dominique | 2001 1999 1995 1994 1993 1992 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |
| Egypte | 1992 | Aucune information fournie | OUI |
| France | 2004 2003 2002 2001 2000 1999 1998 1997 1996 1995 1994 1993 1992 | Informations fournies pour toutes les années | Activités déclarées dans tous les rapports |

| | Rapport soumis pour l'année | Informations fournies sur les stocks détenus | Existence d'activités d'importation ou d'exportation |
|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| Gabon | 2004 1995 | Aucune information fournie | OUI NON |
| Grèce | 2004 2003 2002 2001 2000 1999 1998 1997 1996 1995 1994 1993 1992 | Informations fournies pour toutes les années | Activités déclarées dans tous les rapports |
| Guinée | NON | NON | NON |
| Guinée-Bissau | NON | NON | NON |
| Guinée Equat. | NON | NON | NON |
| Haïti | 2002 2001 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |
| Laos | 2002 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |
| Liban | 2005 2004 2003 2002 2001 1992 | NON NON NON NON NON OUI | Aucune activité Déclarée |
| Luxembourg | 2003 2002 2001 2000 1999 1998 1997 1996 1995 1994 1993 1992 | OUI NON NON OUI OUI OUI OUI OUI NON NON NON NON | NON NON OUI NON OUI NON NON NON NON NON NON NON |
| Ex. République Yougoslave de Macédoine | 2003 2002 2001 2000 1999 1997 1996 | NON NON OUI OUI NON NON OUI | NON NON OUI OUI OUI OUI NON |
| Madagascar | 2000 1999 1998 1997 1996 1995 1993 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |
| Mali | NON | NON | NON |
| Maroc | NON | NON | NON |

| | Rapport soumis pour l'année | Informations fournies sur les stocks détenus | Existence d'activités d'importation ou d'exportation |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| Maurice | 2005 2004 2003 2002 2001 2000 1999 1997 1996 1995 1994 1993 1992 | Informations fournies pour 1992 uniquement | Aucune activité Déclarée |
| Mauritanie | 1994 1993 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |
| Moldavie | 2004 2003 2002 2001 2000 1995 1994 | NON OUI OUI NON NON NON NON | NON NON NON NON OUI OUI OUI |
| Monaco | 2005 2004 2003 2002 2001 2000 1999 1997 1996 1995 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |
| Niger | 2001 2000 1997 1994 1993 1992 | NON NON OUI OUI OUI NON | Aucune activité Déclarée |
| Roumanie | 2004 2003 2002 2001 2000 1999 1998 1997 1996 1995 1994 1993 1992 | NON OUI OUI OUI OUI NON NON NON NON NON NON NON NON | OUI OUI NON OUI OUI OUI OUI OUI OUI OUI OUI OUI OUI |
| Rwanda | 2001 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |
| Sainte-Lucie | 2004 2002 1996 1994 1993 1992 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |

| | Rapport soumis pour l'année | Informations fournies sur les stocks détenus | Existence d'activités d'importation ou d'exportation |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| Sao Tome | 2001 1999 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |
| Sénégal | 2005 2004 2003 2002 2001 1992 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |
| Seychelles | 2005 2004 2002 2001 2000 1999 1997 1996 1992 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |
| Suisse | 2004 2003 2002 2001 2000 1999 1998 1997 1996 1995 1994 1993 1992 | Informations fournies pour toutes les années | Activités déclarées dans tous les rapports (sauf pour 2000, 1994 et 1992) |
| Tchad | 1994 1993 | Aucune information fournie | NON OUI |
| Togo | 2000 | OUI | Aucune activité Déclarée |
| Tunisie | 1992 | OUI | Aucune activité Déclarée |
| Vanuatu | 2005 2004 2002 2001 2000 1995 1994 1993 1992 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée |
| Vietnam | 2004 2003 2002 2001 2000 1999 1998 1997 1996 1995 1994 | Aucune information fournie | Aucune activité Déclarée (sauf en 2004, en 1997 et en 1995) |

Observations sur le registre des armes conventionnelles

Pour résumer, il faut préciser que très peu d'États francophones se soumettent à l'obligation de soumettre annuellement un rapport pour le Registre des armes conventionnelles. Certains États n'ont jamais soumis un seul rapport. De plus bien souvent les États sont réticents à fournir des informations sur le stock d'armes conventionnelles dont ils disposent. Il est ainsi indéniable que par manque, de coopération, des États, notamment africains, ce Registre des armes conventionnelles perd une grande partie de son efficacité. On estime que le registre appréhende chaque année plus de 95 % du commerce mondial des armes classiques. Il faut toutefois relever que les armes légères ne sont pas visées par le mécanisme d'enregistrement de l'ONU.

Le Programme d'action des Nations Unies pour les armes légères et de petit calibre

Les armes de petit calibre sont responsables de la mort d'environ 500 000 personnes par année. Leur prolifération et leur utilisation abusive alimentent les conflits armés, nuit à la stabilisation après ceux-ci, à la reconstruction et aux initiatives de consolidation de la paix, à la prestation d'aide humanitaire et à la réalisation des Objectifs du Millénaire pour le développement.

Le « Programme d'action en vue de prévenir, combattre et éradiquer le commerce illicite des Armes légères et de petit calibre (ALPC) sous tous ses aspects », adopté par consensus lors de la *Conférence des Nations unies sur les armes légères de juillet 2001*, comprend une série d'engagements non contraignants sur les plans national, régional et mondial. Les principaux sont :

- au niveau national : la mise en place de lois, de réglementations et de procédures administratives permettant d'exercer un contrôle effectif sur la production, l'exportation, l'importation, le transit ou la réexpédition de ces armes ;
- au niveau régional : l'encouragement à la mise en place de moratoires sur le transfert et la fabrication d'ALPC dans les régions affectées, ainsi que de programmes d'action régionaux destinés à prévenir, combattre et éradiquer le commerce illicite ;
- au niveau mondial : encouragement au renforcement de la capacité des États à coopérer pour identifier et suivre rapidement et de manière fiable les armes légères illicites (traçage), et élaboration d'une position commune au sujet des principales questions liées au courtage illicite d'armes légères.

Les États peuvent, sur une base volontaire, fournir des indications dans des rapports nationaux sur la mise en œuvre de ce programme. Le tableau suivant présente un récapitulatif, par État, de tous les rapports soumis concernant la mise en œuvre du Programme d'action. La deuxième colonne indique l'année de soumission du dernier rapport et la troisième colonne de l'année de soumission des rapports précédents.

TABLEAU X

| | <i>Année de soumission du dernier rapport</i> | <i>Date de soumission des rapports précédents</i> |
|---------------------------------------------|---------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Albanie | 2004 | 2003 |
| Andorre | | |
| Belgique | 2003 | |
| Benin | 2005 | 2003 |
| Bulgarie | 2003 | 2003 2002 |
| Burkina Faso | 2005 | 2003 2002 |
| Burundi | 2005 | 2004 |
| Cambodge | 2004 | |
| Cameroun | 2003 | |
| Canada | 2005 | 2004 2003 |
| Cap-Vert | | |
| RCA | 2003 | |
| Comores | | |
| Congo | 2003 | |
| R.D. Congo | 2003 | |
| Côte d'Ivoire | 2005 | 2003 |
| Djibouti | 2003 | |
| Dominique | | |
| Egypte | 2006 | 2005 2003 |
| France | 2005 | 2003 |
| Gabon | 2005 | |
| Grèce | 2005 | 2004 2003 |
| Guinée | | |
| Guinée-Bissau | | |
| Guinée Equat. | 2003 | |
| Haïti | 2003 | |
| Laos | | |
| Liban | 2006 | 2004 2003 |
| Luxembourg | 2005 | 2003 |
| Ex. République Yougo- slave de Macédoine | 2005 | 2004 2003 |
| Madagascar | | |
| Mali | 2005 | 2003 |
| Maroc | 2005 | 2003 |
| Maurice | 2005 | |
| Mauritanie | 2005 | |
| Moldavie | 2005 | 2003 |
| Monaco | 2004 | 2003 |
| Niger | 2005 | 2003 |
| Roumanie | 2005 | 2003 |
| Rwanda | 2005 | 2003 |
| Sainte-Lucie | | |
| Sao Tome | 2003 | |
| Sénégal | 2005 | 2003 |
| Seychelles | | |
| Suisse | 2004 | 2003 |
| Tchad | 2003 | |
| Togo | 2006 | 2005 2004 |
| Tunisie | | |
| Vanuatu | | |
| Vietnam | | |

Observations sur le Programme d'action des Nations Unies pour les armes légères et de petit calibre :

Si le Programme d'action des Nations Unies relatif aux armes légères et de petit calibre n'est pas contraignant, il comprend néanmoins, sur une base volontaire, un mécanisme de suivi par la soumission de rapports « d'autoévaluation » par les États. Si 13 États de la Francophonie n'ont soumis aucun rapport, 13 autres en ont soumis un, et tous les autres (24 États) ont même présenté deux rapports ou plus sur l'état d'avancement de la mise en œuvre du Programme d'action des Nations Unies.

Il existe un autre mécanisme mondial conçu pour promouvoir la transparence dans les questions militaires : le *Système des Nations Unies pour l'établissement de rapports normalisés sur les dépenses militaires*, créé par l'Assemblée générale de l'ONU par sa *Résolution 35/142 B* du 12 décembre 1980. Destiné à faciliter la diminution des budgets militaires par la standardisation de la présentation des dépenses, le système en question a été utilisé par 120 États à une ou plusieurs reprises. Au cours des quatre dernières années, plus de 70 États, représentant plus de 80 % des dépenses militaires dans le monde, ont soumis un rapport annuel, mais la participation des pays africains est demeurée limitée (seuls 4 pays ont participé en 2002, un seul en 2001 et 2002 et aucune de 1997 à 1999).

L'Organisation pour l'interdiction des armes chimiques (OIAC)

L'entrée en vigueur en 1997 de la *Convention sur les armes chimiques* a constitué une nouvelle étape dans un processus entamé en 1925, avec le *Protocole de Genève pour interdire l'utilisation d'armes au gaz toxique*. La Convention a créé, pour la première fois dans l'histoire de la maîtrise internationale des armements, un régime strict de vérification internationale (comprenant la collecte d'informations concernant les installations chimiques et des inspections régulières au niveau mondial) afin de vérifier que les États parties s'acquittent des obligations découlant du Traité. Créée à cette fin à La Haye (Pays-Bas), l'*Organisation pour l'interdiction des armes chimiques* avait effectué, en octobre 2000, un total de 850 inspections dans 44 États parties. Par ses inspections, elle a pu confirmer la désactivation des 60 installations de fabrication d'armes chimiques qui avaient été déclarées conformément aux termes de la Convention. L'OIAC mène de nombreuses activités, et notamment pour :

- Convaincre les pays qui ne l'ont pas encore fait à adhérer à la Convention ;
- Vérifier et confirmer la destruction des armes chimiques existantes ;
- Surveiller les activités de l'industrie chimique, afin de limiter le risque d'usage industriel de certains produits chimiques commerciaux pour la fabrication d'armes ;
- Assister et protéger ses pays membres en cas d'attaque ou de menace d'attaque à l'arme chimique, y compris par des terroristes ;
- Encourager la coopération internationale, en vue de l'utilisation pacifique de la chimie.

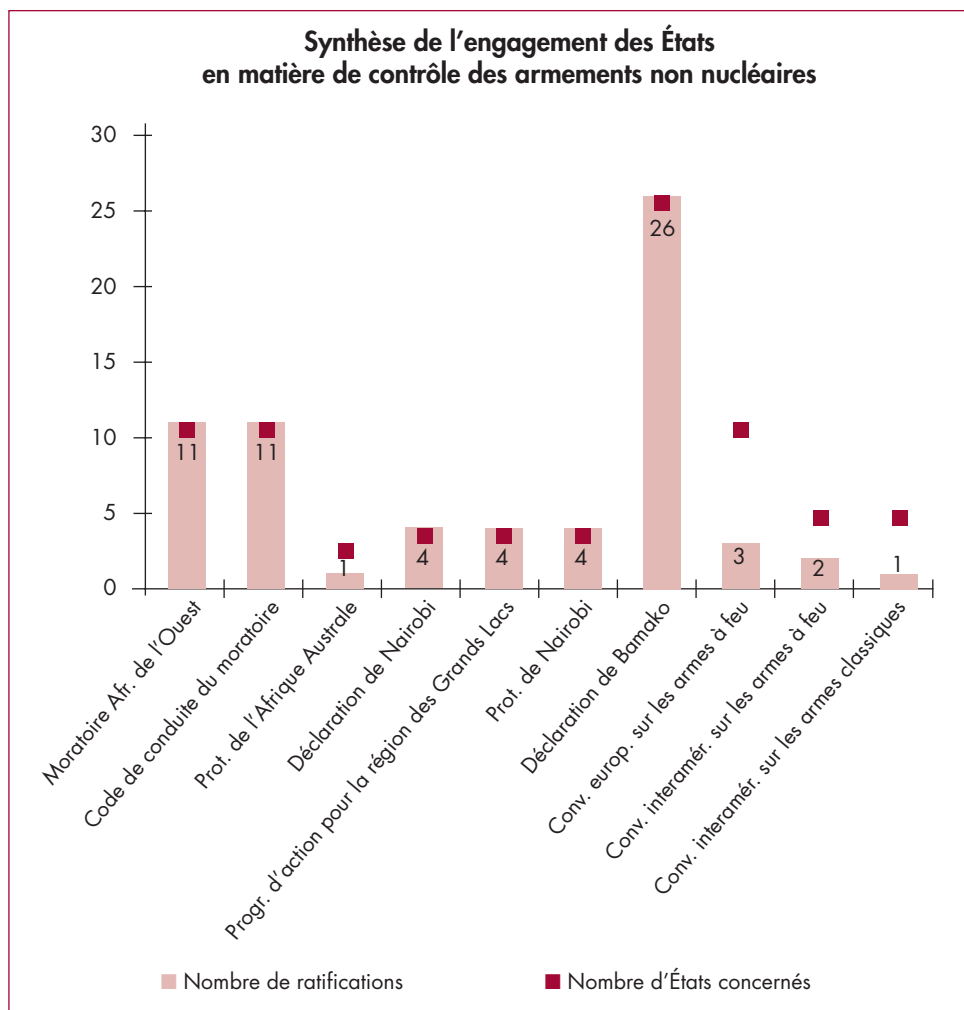
Contrairement à la *Convention sur les armes chimiques*, la *Convention sur les armes biologiques* de 1972, entrée en vigueur en 1975, ne prévoit pas de mécanisme de vérification. Des négociations sont en cours depuis 1995 en vue de l'élaboration d'un protocole qui renforcerait la Convention en mettant en place un système de mesures de vérification du respect de la Convention et de l'application de ses dispositions en ce qui concerne la coopération technique et l'assistance. Entre-temps, les États parties échangent, dans le cadre de mesures de confiance, des informations détaillées sur des points comme leurs installations de recherche biologique à hauts risques. L'application universelle de la Convention sur les armes biologiques, ainsi que de la Convention sur les armes chimiques, et la prévention de la prolifération de ces armes aux États non parties constituent un défi important pour la communauté internationale.

2. LES ENGAGEMENTS RÉGIONAUX

a) Les instruments traités

Le présent rapport entend également prendre en considération les engagements souscrits et les déclarations adoptées au niveau régional par les États francophones. L'accent sur les nombreux instruments africains existants même si, pour la plupart, ils sont pas contraignants.

| <i>Dénomination dans le rapport</i> | <i>Dénomination complète de l'instrument</i> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Conventions et déclarations adoptées en dehors de l'Union africaine | |
| Moratoire sur les armes légères en Afrique de l'Ouest | Déclaration de moratoire sur l'importation, l'exportation et la fabrication d'armes légères en Afrique de l'Ouest de la Communauté économique des États de l'Afrique de l'Ouest, Abuja, 31 octobre 1998 |
| Code de conduite pour la mise en œuvre du Moratoire de l'Afrique de l'Ouest | Code de conduite pour la mise en œuvre du Moratoire sur l'importation, l'exportation et la fabrication des armes légères en Afrique de l'Ouest de la Communauté économique des États de l'Afrique de l'Ouest, 10 décembre 1999 |
| Protocole de l'Afrique Australe sur le contrôle des armes | Protocole de la Communauté de développement de l'Afrique Australe sur le contrôle des armes à feu, munitions et autres matériels, 14 août 2001 |
| Déclaration de Nairobi sur la prolifération des armes légères (Région des Grands Lacs et Corne de l'Afrique) | Déclaration de Nairobi sur le problème de la prolifération des armes légères illicites dans la région des Grands Lacs et la Corne de l'Afrique, 15 mars 2000 |
| Programme d'action pour la Région des Grands Lacs | Programme d'action coordonné sur la prolifération des armes légères illicites dans la région des Grands Lacs et la Corne de l'Afrique, novembre 2000 |
| Protocole de Nairobi pour la région des Grands Lacs | Protocole de Nairobi pour la prévention, le contrôle et la réduction des armes légères et de petit calibre dans la Région des Grands Lacs et la Corne de l'Afrique, 21 avril 2004 |
| Déclaration de Bamako sur la position africaine commune sur les armes légères. | Déclaration de Bamako sur la position africaine commune sur la prolifération, la circulation et le trafic illicites des armes légères et de petit calibre, décembre 2000 |
| Engagements régionaux européens | |
| Conv. europ. sur les armes à feu pour les particuliers | Convention européenne sur le contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes à feu par des particuliers, 28 juin 1978 |
| Engagements régionaux américains (de l'Organisation des États américains) | |
| Conv. interamér. sur la fabrique et le trafic illicites d'armes à feu | Convention interaméricaine contre la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de munitions, d'explosifs et d'autres matériels connexes, 14 novembre 1997 |
| Conv. interamér. sur la transparence de l'acquisition des armes classiques | Convention interaméricaine sur la transparence de l'acquisition des armes classiques, 7 juin 1999 |



b) l'état des engagements régionaux en matière de désarmement non nucléaire

TABLEAU XI : Les engagements régionaux africains

| | Moratoire sur les armes légères en Afrique de l'Ouest | Code de conduite pour la mise en œuvre du Moratoire de l'Afrique de l'Ouest | Protocole de l'Afrique Australe sur le contrôle des armes | Déclaration de Nairobi sur la prolifération des armes légères | Programme d'action pour la Région des Grands Lacs | Protocole de Nairobi pour la région des Grands Lacs | Déclaration de Bamako sur la position africaine commune sur les armes légères. |
|--------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| Benin | Signée | Signé | | | | | Signée |
| Burkina Faso | Signée | Signé | | | | | Signée |
| Burundi | | | | Signée | Signé | Signé | Signée |
| Cameroun | | | | | | | Signée |
| Cap-Vert | Signée | Signé | | | | | Signée |
| RCA | | | | | | | Signée |
| Comores | | | | | | | Signée |
| Congo | | | | | | | NON |
| RD Congo | | | S. 14 août 2001 | Signée | Signé | Signé | Signé |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|
| Côte d'Ivoire | Signée | Signé | | | | | Signée |
| Djibouti | | | | Signée | Signé | Signé | Signée |
| Egypte | | | | | | | Signée |
| Gabon | | | | | | | Signée |
| Guinée | Signée | Signé | | | | | Signée |
| Guinée-Bissau | Signée | Signé | | | | | Signée |
| Guinée Equat. | | | | | | | Signée |
| Madagascar | | | | | | | Signée |
| Mali | Signée | Signé | | | | | Signée |
| Maroc | | | | | | | NON |
| Maurice | | | R. 14 janv. 2002 | | | | Signée |
| Mauritanie | Signée | Signé | | | | | Signée |
| Niger | Signée | Signé | | | | | Signée |
| Rwanda | | | | Signée | Signé | Signé | Signée |
| Sao Tome | | | | | | | NON |
| Sénégal | Signée | Signé | | | | | Signée |
| Seychelles | | | S. 14 août 2001 | | | | Signée |
| Tchad | | | | | | | Signée |
| Togo | Signée | Signé | | | | | Signée |
| Tunisie | | | | | | | Signée |
| Espace francophone africain | 11 S. (sur 11 États concernés) | 11 S. (sur 11 États concer- nés) | 1 R. 2 S. (sur 3 États concernés) | 4 S. (sur 4 États concernés) | 4 S. (sur 4 États concer- nés) | 4 S. (sur 4 États concer- nés) | 26 S. (sur 29 États concernés) |

TABLEAU XII : Les engagements régionaux et interaméricains

| | Conv. europ. sur les armes à feu pour les particuliers | Conv. interamér. sur la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu | Conv. interamér. sur la transparence de l'acquisition des armes classiques |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| Albanie | NON | | |
| Andorre | NON | | |
| Belgique | NON | | |
| Bulgarie | NON | | |
| Canada | | S. 14 nov. 1997 | 7 juin 1999 |
| Dominique | | 14 sept. 2004 | S. 7 juin 1999 |
| France | NON | | |
| Grèce | S. 9 nov. 1979 | | |
| Haïti | | S. 14 nov. 1997 | S. 7 juin 1999 |
| Luxembourg | 11 juin 1982 | | |
| Ex. République Yougoslave de Macédoine | NON | | |
| Moldavie | 5 mars 2003 | | |
| Monaco | NON | | |
| Roumanie | 7 déc. 1998 | | |
| Sainte-Lucie | | 23 janv. 2003 | NON |
| Suisse | NON | | |
| Nombre de ratifications | 3 R.;1 S. (sur 12 États concernés) | 2 R.;2 S. (sur 4 États concernés) | 1 R.;2 S. (sur 4 États concernés) |

Il convient de préciser que certains mécanismes existent au niveau régional, par exemple au sein de l'OEA avec l'action contre les mines antipersonnelles, pour s'assurer du suivi des conventions et déclarations des États dans le domaine du désarmement et du contrôle des armements.

Observations sur le contrôle des armements non-nucléaires

Il est à noter qu'au niveau international les instruments visant à limiter les armements non nucléaires, voire à interdire certaines catégories d'armes, sont nombreux. Il apparaît que l'état des engagements des États francophones est variable selon l'instrument considéré. Ainsi la Convention d'Ottawa est très largement ratifiée (seuls l'Égypte, le Laos, le Liban, le Maroc et le Vietnam ne l'ont pas ratifiée). De même la Convention sur l'interdiction des armes chimiques bénéficie de 44 ratifications (il manque les ratifications de la République centrafricaine, des Comores, de la République démocratique du Congo, de l'Égypte, de la Guinée-Bissau et du Liban). La Convention sur les armes biologiques et le Protocole de 1925 sur l'emploi du gaz bénéficient d'un niveau de ratification moyen avec respectivement 35 et 32 ratifications. Enfin, concernant le domaine sensible de la limitation de certains armements classiques, le niveau de ratification est plus faible. Seule la moitié environ des États francophones ont ratifié la Convention et les trois premiers Protocoles. Le quatrième Protocole bénéficie de 18 ratifications et le cinquième Protocole, même s'il est récent (2003) n'a été ratifié pour l'instant que par 4 États (l'Albanie, la Bulgarie, le Luxembourg et la Suisse). Le niveau de participation est de manière générale plus faible parmi les pays africains. Quoi qu'il en soit cette participation « en demi-teinte » des États francophones, notamment sur le point des armes classiques, gagnerait à être améliorée.

D'autre part concernant les mécanismes de suivi au niveau international ceux-ci sont relativement nombreux et la participation des États y est là aussi variable selon le domaine concerné. Si l'obligation de soumettre des rapports en vertu de la Convention d'Ottawa est relativement bien respectée, dans des domaines plus sensibles comme pour le Registre des armes conventionnelles ou pour le Système des Nations Unies pour l'établissement de rapports normalisés sur les dépenses militaires, la participation des États, notamment africains, est beaucoup plus limitée.

Néanmoins sur le plan régional africain, de nombreuses déclarations, codes de conduite ou protocoles ont été adoptés, principalement à un niveau subrégional et pour le contrôle des armes légères. Ces initiatives, bien qu'en général non contraignantes, recueillent l'assentiment de la plupart des États concernés. Aux niveaux européen ou interaméricain, des Conventions existent également mais sont relativement peu suivies.

C. ENGAGEMENTS DANS LE DOMAINE DU DÉSARMEMENT ET DU CONTRÔLE DES ARMES NUCLÉAIRES

1. LES INSTRUMENTS TRAITÉS

Les instruments dans ce domaine se situent sur trois plans : l'engagement en faveur de la non-prolifération nucléaire ; l'interdiction des essais nucléaires et enfin la création de zones exemptes d'armes nucléaires.

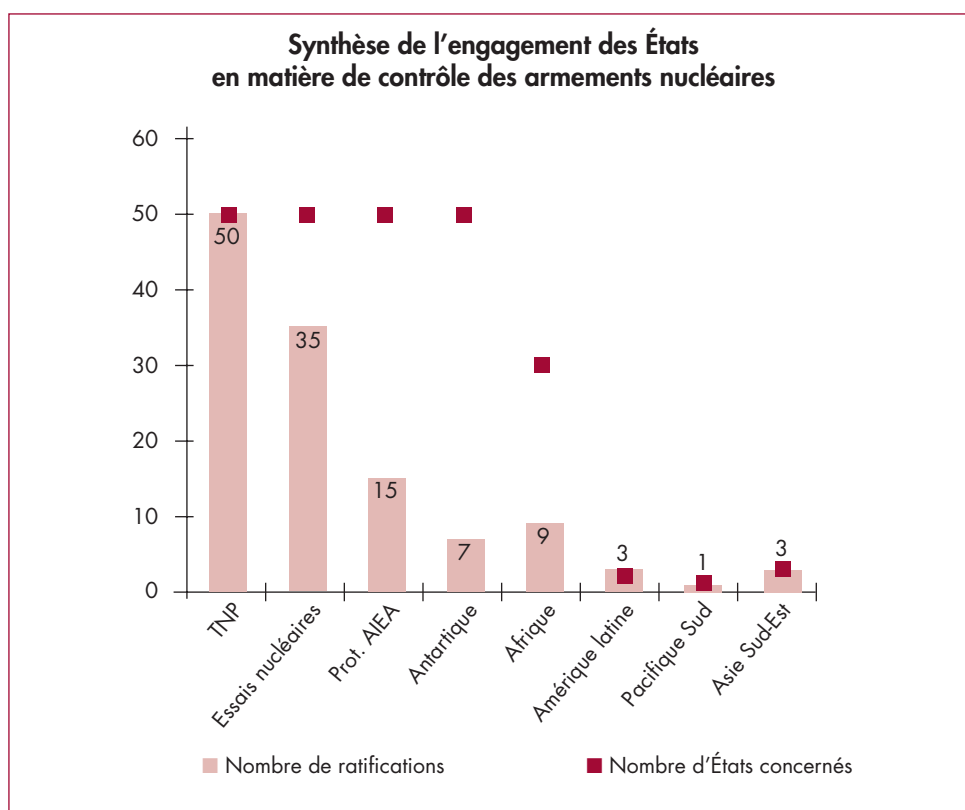
La lutte contre la prolifération nucléaire passe essentiellement par le *Traité sur la non-prolifération nucléaire* (TNP) du 1^{er} juillet 1968. Le principe de base du TNP repose sur une distinction juridique entre les États dotés de l'arme nucléaire et ceux qui ne le sont pas. Les premiers doivent s'engager à ne pas favoriser l'acquisition par un autre pays d'armes nucléaires tandis que les seconds s'engagent à ne pas essayer de se doter de ces armes. Le traité favorise en revanche la recherche et l'utilisation de l'énergie nucléaire à des fins pacifiques. L'application de ce Traité est garantie par l'*Agence internationale de l'énergie atomique* (AIEA).

D'autre part le *Traité d'interdiction complète des essais nucléaires* (TICE), signé le 24 septembre 1996 dans le prolongement du Traité de Moscou de 1963, tend à bannir tout essai nucléaire dans quelque environnement que ce soit, quelle que soit la puissance de l'explosion, pour des usages civils ou militaires. C'est l'*Organisation du traité d'interdiction complète des essais nucléaires* qui est chargée de veiller à la bonne application de ce traité (en essayant notamment de détecter d'éventuels essais par des enregistrements sismographiques). Néanmoins le Traité doit pour entrer en vigueur être ratifié par les 44 pays figurant à l'annexe 2 du traité. Or l'Inde, le Pakistan et la Corée du Nord figurant dans cette annexe s'opposent pour le moment à une telle ratification. D'autre part, plusieurs pays de cette annexe 2 s'ils ont signé la Convention ne l'ont toujours pas ratifiée. C'est le cas dans l'espace francophone de l'Égypte.

Enfin la Communauté internationale a réalisé de grands efforts pour établir de zones exemptes d'armes nucléaires. Aujourd'hui l'ensemble de l'hémisphère sud peut être déclaré zone exempte d'arme nucléaire. Ces zones résultent de traités internationaux conclus entre les États d'une région considérée, mais qui sont ouverts aux États tiers notamment aux puissances nucléaires.

| Désarmement nucléaire | |
|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Traité sur la non-prolifération nucléaire | Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires, 1 ^{er} juillet 1968 |
| Prot. Add. sur les compétences de l'AIEA | Modèle de protocole additionnel à l'accord (aux accords) entre un État (des États) et l'Agence internationale de l'énergie atomique relatif(s) à l'application des garanties, INFCIRC/540 (Corr.), Mai 1997 |
| Traité sur les essais nucléaires | Traité d'interdiction complète des essais nucléaires, New York, 10 septembre 1996 |
| Traité sur l'Antarctique | Traité sur l'Antarctique, Washington, 1 ^{er} décembre 1959 |
| Traité de Pelindaba | Traité faisant de l'Afrique une zone exempte d'armes nucléaires (Traité de Pelindaba), Addis-Abéba, juillet 1995 |
| Traité de Tlatelolco | Traité visant à l'interdiction des armes nucléaires en Amérique Latine (Traité de Tlatelolco), Mexico, 14 février 1967 |
| Traité de Rarotonga | Traité sur la zone dénucléarisée du Pacifique Sud et de ses trois protocoles, Rarotonga, 6 août 1985 |
| Traité de Bangkok | Traité créant une zone dénucléarisée en Asie du Sud-Est, Bangkok, 15 décembre 1995 |

2. L'ÉTAT DES ENGAGEMENTS EN MATIÈRE DE DÉSARMEMENT NUCLÉAIRE



Note : Dans le tableau ci-dessous, et concernant le Protocole additionnel relatif aux garanties de l'AIEA, la date inscrite indique la date d'entrée en vigueur du texte. Si la date est précédée d'un « S. », elle indique la date de signature. Et si elle est précédée d'un « A. », cela signifie que le Protocole n'est pas signé mais qu'il est approuvé par le Conseil des gouverneurs de l'AIEA.

TABLEAU XIII : Les traités sur la non prolifération et sur les essais nucléaires

| | Traité sur la non prolifération nucléaire | Prot. Add. sur les compétences de l'AIEA | Traité sur les essais nucléaires |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------|
| Albanie | 12 sept. 1990 | S. 2 déc. 2004 | 23 avr. 2003 |
| Andorre | 7 juin 1996 | S. 9 janv. 2001 | S. 24 sept. 1996 |
| Belgique | 2 mai 1975 | 30 avr. 2004 | 29 juin 1999 |
| Benin | 31 oct. 1972 | S. 7 juin 2005 | 6 mars 2001 |
| Bulgarie | 5 sept. 1969 | 10 oct. 2000 | 29 sept. 1999 |
| Burkina Faso | 3 mars 1970 | 17 avr. 2003 | 17 avr. 2002 |
| Burundi | 19 mars 1971 | NON | S. 24 sept. 1996 |
| Cambodge | 2 juin 1972 | NON | 10 nov. 2000 |
| Cameroun | 8 janv. 1969 | S. 16 déc. 2004 | 6 févr. 2006 |
| Canada | 8 janv. 1969 | 8 sept. 2000 | 18 déc. 1998 |
| Cap-Vert | 24 oct. 1979 | S. 28 juin 2005 | 1 ^{er} mars 2006 |
| RCA | 25 oct. 1970 | A. 7 mars 2006 | S. 19 déc. 2001 |
| Comores | 4 oct. 1975 | S. 13 déc. 2005 | S. 12 déc. 1996 |
| Congo | 23 oct. 1978 | NON | S. 11 févr. 1997 |
| R.D. Congo | 4 août 1970 | 9 avr. 2003 | 28 sept. 2004 |
| Côte d'Ivoire | 6 mars 1973 | NON | 11 mars 2003 |
| Djibouti | 16 oct. 1996 | NON | 15 juill. 2005 |
| Dominique | 10 août 1984 | NON | NON |
| Egypte | 26 févr. 1981 | NON | S. 14 oct. 1996 |
| France | 2 août 1992 | 30 avr. 2004 | 6 avr. 1998 |
| Gabon | 19 févr. 1974 | S. 8 juin 2005 | 20 sept. 2000 |
| Grèce | 11 mars 1970 | 30 avr. 2004 | 21 avr. 1999 |
| Guinée | 29 avr. 1985 | NON | S. 3 oct. 1996 |
| Guinée-Bissau | 20 août 1976 | NON | S. 11 avr. 1997 |
| Guinée Equat. | 1 ^{er} nov. 1984 | NON | S. 9 oct. 1996 |
| Haiti | 2 juin 1970 | 9 mars 2006 | 1 ^{er} déc. 2005 |
| Laos | 20 févr. 1970 | NON | 5 oct. 2000 |
| Liban | 15 juill. 1970 | NON | S. 16 sept. 2005 |
| Luxembourg | 2 mai 1975 | 30 avr. 2004 | 26 mai 1999 |
| Ex. République Yougoslave de Macédoine | 30 mars 1995 | S. 12 juill. 2005 | 14 mars 2000 |
| Madagascar | 8 oct. 1970 | 18 sept. 2003 | 15 sept. 2005 |
| Mali | 10 févr. 1970 | 12 sept. 2002 | 4 août 1999 |
| Maroc | 27 nov. 1970 | S. 22 sept. 2004 | 17 avr. 2000 |
| Maurice | 14 avr. 1969 | S. 9 déc. 2004 | NON |
| Mauritanie | 26 oct. 1993 | S. 2 juin 2003 | 30 avr. 2003 |
| Moldavie | 11 oct. 1994 | NON | S. 24 sept. 1997 |
| Monaco | 13 mars 1995 | 30 sept. 1999 | 18 déc. 1998 |
| Niger | 9 oct. 1992 | S. 11 juin 2004 | 9 sept. 2002 |
| Roumanie | 4 févr. 1970 | 7 juill. 2000 | 5 oct. 1999 |
| Rwanda | 20 mai 1975 | NON | 30 nov. 2004 |
| Sainte-Lucie | 28 déc. 1979 | NON | 5 avr. 2001 |
| Sao Tome | 20 juill. 1983 | NON | S. 26 sept. 1996 |
| Sénégal | 17 déc. 1970 | A. 1 ^{er} mars 2005 | 9 juin 1999 |
| Seychelles | 12 mars 1985 | 13 oct. 2004 | 13 avr. 2004 |
| Suisse | 9 mars 1977 | 1 ^{er} févr. 2005 | 1 ^{er} oct. 1999 |
| Tchad | 10 mars 1971 | NON | S. 8 oct. 1996 |
| Togo | 26 févr. 1970 | S. 26 sept. 2003 | 2 juill. 2004 |
| Tunisie | 26 févr. 1970 | S. 24 mai 2005 | 23 sept. 2004 |
| Vanuatu | 24 août 1995 | NON | 16 sept. 2005 |
| Vietnam | 14 juin 1982 | NON | 10 mars 2006 |
| Nombre de ratifications (sur 50 États francophones) | 50 R. | 15 R. 16 S. | 35 R. 13 S. |

TABLEAU XIV : Les traités sur les zones exemptes d'armes nucléaires

| | Traité antarctique | Traité de Pelindaba | Traité de Tlatelolco | Traité de Rarotonga | Traité de Bangkok |
|----------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Albanie | NON | | | | |
| Andorre | NON | | | | |
| Belgique | 23 juill. 1960 | | | | |
| Benin | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| Bulgarie | 11 sept. 1978 | | | | |
| Burkina Faso | NON | 12 mai 1998 | | | |
| Burundi | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| Cambodge | NON | | | | 27 mars 1996 |
| Cameroun | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| Canada | 4 mai 1988 | | | | |
| Cap-Vert | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| RCA | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| Comores | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| Congo | NON | S. 27 janv. 1997 | | | |
| R.D. Congo | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| Côte d'Ivoire | NON | 20 mai 1999 | | | |
| Djibouti | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| Dominique | NON | | 4 juin 1993 | | |
| Egypte | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| France | 16 sept. 1960 | Protocoles | Protocoles | Protocoles | |
| Gabon | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| Grèce | 8 janv. 1987 | | | | |
| Guinée | NON | 26 mai 1999 | | | |
| Guinée-Bissau | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| Guinée Equat. | NON | 20 déc. 2002 | | | |
| Haïti | NON | | 23 mai 1969 | | |
| Laos | NON | | | | 16 juill. 1996 |
| Liban | NON | | | | |
| Luxembourg | NON | | | | |
| Ex. République Yougoslave de Macédoine | NON | | | | |
| Madagascar | NON | 12 déc. 2003 | | | |
| Mali | NON | 27 mai 1999 | | | |
| Maroc | NON | NON | | | |
| Maurice | NON | 19 avr. 1996 | | | |
| Mauritanie | NON | 10 janv. 1998 | | | |
| Moldavie | NON | | | | |
| Monaco | NON | | | | |
| Niger | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| Roumanie | 15 sept. 1971 | | | | |
| Rwanda | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| Sainte-Lucie | NON | | 2 juin 1995 | | |
| Sao Tome | NON | S. 9 juill. 1996 | | | |
| Sénégal | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| Seychelles | NON | S. 9 juill. 1996 | | | |
| Suisse | 15 nov. 1990 | | | | |
| Tchad | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| Togo | NON | 28 juin 2000 | | | |
| Tunisie | NON | S. 11 avril 1996 | | | |
| Vanuatu | NON | | | 6 févr. 1996 | |
| Vietnam | NON | | | | 26 nov. 1996 |
| Nombre de ratifications | 7 R. (sur 50 États) | 9 R. 19 S. (sur 29 États francophones africains) | 3 R. (sur 3 États d'Amérique latine) | 1 R. (sur 1 État du Forum du Pacifique Sud) | 3 R. (sur 3 États de l'Asie du Sud-Est) |

Note sur les Protocoles aux traités sur les zones exemptes d'armes nucléaires

La France est partie aux protocoles annexes au Traité de Tlatelolco (ratifiés en 1974 et 1992), au Traité de Rarotonga (ratifié en 1996) et au Traité de Pelindaba (ratifié en 1996). La France s'est ainsi engagée à ne pas déployer de dispositifs explosifs nucléaires dans la zone d'application de ces traités, à ne procéder à aucun essai nucléaire et à ne pas utiliser ou menacer d'utiliser l'arme nucléaire contre des États parties à ces traités ou contre les territoires situés dans la zone des États parties aux instruments pertinents.

3. LES MÉCANISMES DE SUIVI DES ENGAGEMENTS

a) La lutte contre la prolifération

L'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) joue un rôle de premier plan dans les efforts faits par la communauté internationale pour éviter la prolifération des armes nucléaires. Elle sert de corps d'inspection mondial en ce qui concerne l'application des garanties nucléaires et les mesures de vérification applicables aux programmes nucléaires civils. Aux termes d'accords conclus avec les États, les inspecteurs de l'AIEA se rendent régulièrement dans les installations nucléaires pour vérifier la comptabilité des matières nucléaires, vérifier les instruments et le matériel de surveillance installés par l'Agence, confirmer les inventaires de matières nucléaires, et établir des rapports détaillés. Venant s'ajouter à d'autres mesures de garanties, ces dispositions permettent à la communauté internationale de vérifier indépendamment que les gouvernements honorent les engagements qu'ils ont pris concernant les utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire. Pour vérifier l'application des accords de garantie, 200 experts de l'Agence mènent tous les jours des inspections sur place dans toutes les parties du monde, effectuant ainsi au total environ 2 500 inspections par an. Leur objectif est de s'assurer que les matières nucléaires utilisées dans 900 installations nucléaires de 70 pays environ ne sont pas détournées de leurs utilisations pacifiques légitimes pour servir à des fins militaires. L'Agence contribue ainsi à la sécurité internationale et renforce les efforts faits pour mettre fin à la prolifération des armes et progresser vers un monde exempt d'armes nucléaires.

L'AIEA a également mis sur pied un programme pour renforcer ses compétences dans le domaine de la vérification (« Programme 93+2 »). Si une partie du renforcement des garanties de l'AIEA a pu se faire sans modification des textes internationaux, l'AIEA a également mis sur pied un modèle de *protocole additionnel* aux accords de garanties existants. Ce protocole adopté par le conseil des gouverneurs de l'AIEA le 15 mai 1997 renforce les capacités de l'Agence à détecter des activités clandestines et/ou des matières nucléaires non déclarées dans les États non dotés d'armes nucléaires, et d'augmenter l'efficacité et le rendement des garanties. Le champ d'investigation de l'Agence est par conséquent plus large et ses contrôles plus intrusifs.

b) L'interdiction des essais nucléaires

Même si le traité sur l'interdiction des essais nucléaires n'est pas encore en vigueur, un *régime de vérification* est en cours d'établissement. Ce suivi du respect des dispositions du traité entend se fonder sur un système de surveillance internationale (par le biais d'un réseau de stations de détection relié à un centre de données basé à Vienne), sur un processus de consultation, sur un mécanisme d'inspection sur place et sur l'adoption de mesures de confiance.

Observations sur le contrôle des armements nucléaires :

Il faut relever en matière de contrôle des armements nucléaires le caractère quasi-universel du Traité sur la non-prolifération. Ainsi tous les États de la Francophonie ont ratifié ce Traité. Le Protocole additionnel renforçant les compétences de contrôle de l'AIEA n'est, quant à lui, ratifié que par 15 États.

Concernant le Traité sur l'interdiction des essais nucléaires, 35 États francophones l'ont ratifié, 13 l'ont uniquement signé et deux autres ne l'ont ni signé ni ratifié (Dominique et Maurice). Il convient sur ce point de souligner que l'Égypte (qui figure à l'annexe 2 de ce traité) a signé mais n'a pas encore ratifié le texte, ce qui conditionne l'entrée en vigueur de l'instrument.

Enfin, en matière de création de zones exemptes d'armes nucléaires, il est à noter que les États concernés par les traités de Tlatelolco (Dominique, Haïti, Sainte-Lucie), de Rarotonga (Vanuatu) et de Bangkok (Cambodge, Laos et Vietnam) ont tous ratifiés ces instruments régionaux. Le Traité de Pelindaba sur le désarmement nucléaire en Afrique n'a quant à lui fait l'objet que de 9 ratifications et de 19 signatures (le Maroc étant le seul pays africain à n'avoir ni signé ni ratifié le Traité). Le Traité sur l'Antarctique lui aussi n'est que très faiblement ratifié. Il semble donc qu'il serait bénéfique d'encourager les États à poursuivre ce processus de création de zones exemptes d'armes nucléaires dans d'autres régions et de soutenir les initiatives en ce sens comme par exemple celle visant à créer une zone exempte d'armes nucléaires au Moyen-Orient.

D. ENGAGEMENTS EN MATIÈRE DE PROTECTION CATÉGORIELLE

1. LES INSTRUMENTS TRAITÉS

Une étude de l'état des engagements des États francophones dans le domaine de la sécurité humaine doit également prendre en compte la responsabilité qu'ont les États de protéger les personnes les plus vulnérables au sein de la population. Les exemples dans ce sens sont très nombreux. Que ce soit en période de conflit ou non, il est indéniable que certains groupes, du fait de leur vulnérabilité, ont besoin d'une protection plus vigilante de la part de l'État. Le champ d'application de la sécurité humaine peut être ici très large. Il faut citer la nécessité de protéger les minorités nationales, d'interdire toutes formes de discrimination, qu'elles soient fondées sur le sexe, la race, la religion ou encore l'orientation sexuelle. Cette partie se situe dans le prolongement des développements précédents sur les droits de l'Homme, en se concentrant sur trois catégories d'individus : les femmes, les enfants (concernant leurs droits, leur implication dans les conflits armés ou la lutte contre les trafics qui les impliquent) et les réfugiés et apatrides. En effet si la sécurité humaine doit être comprise comme une responsabilité de protéger, il semble que dans le cadre de la Francophonie, la protection de ces trois catégories d'individus nécessite l'engagement complet de tous les États. La liste des instruments traités est donc la suivante :

| Protection catégorielle | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dénomination dans le rapport | Dénomination complète de l'instrument |
| Engagements internationaux | |
| Conv. discrimination à l'égard des femmes | Convention sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes, 18 décembre 1979 |
| Prot. à la Conv. discrimination à l'égard des femmes | Protocole facultatif à la Convention sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes, 10 décembre 1999 |
| Conv. droits de l'enfant | Convention relative aux droits de l'enfant, 20 novembre 1989 |
| Prot sur les enfants dans les conflits armés | Protocole facultatif à la Convention relative aux droits de l'enfant, concernant l'implication d'enfants dans les conflits armés, 25 mai 2000 |
| Prot. sur la vente et la prostitution des enfants | Protocole facultatif à la Convention relative aux droits de l'enfant, concernant la vente d'enfants, la prostitution des enfants et la pornographie mettant en scène des enfants, 25 mai 2000 |
| Conv. n°182 de l'OIT | Convention sur les pires formes de travail des enfants, n° 182, Organisation Internationale du Travail (OIT), 17 juin 1999 |
| Conv. réfugiés | Convention relative au statut des réfugiés, 28 juillet 1951 |
| Prot. Réfugiés | Protocole relatif au statut des réfugiés, 31 janvier 1967 |
| Conv. statut des apatrides Convention relative au Statut des apatrides, New York, 28 septembre 1954 | Conv. réduction des cas d'apatridie |
| Convention sur la réduction des cas d'apatridie, New York, 30 août 1961 | |

| Conventions adoptées dans le cadre de l'Union africaine | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Conv. de l'OUA sur les réfugiés | Convention de l'OUA régissant les aspects propres aux problèmes des réfugiés en Afrique, Addis-abeba, 6 septembre |
| 1969 | Charte africaine des droits de l'enfant |
| Charte africaine des droits et du bien-être de l'enfant, Addis-abeba, juillet 1990 | Prot. à la Charte africaine relatif aux droits des femmes |
| Engagements régionaux interaméricains (de l'Organisation des États américains) | |
| Protocole à la Charte africaine des droits de l'Homme et des peuples relatif aux droits des femmes, Maputo, 10-12 Juillet 2003 | Conv. interamér. sur les violences contre la femme |

2. L'ÉTAT DES ENGAGEMENTS EN MATIÈRE DE PROTECTION CATÉGORIELLE

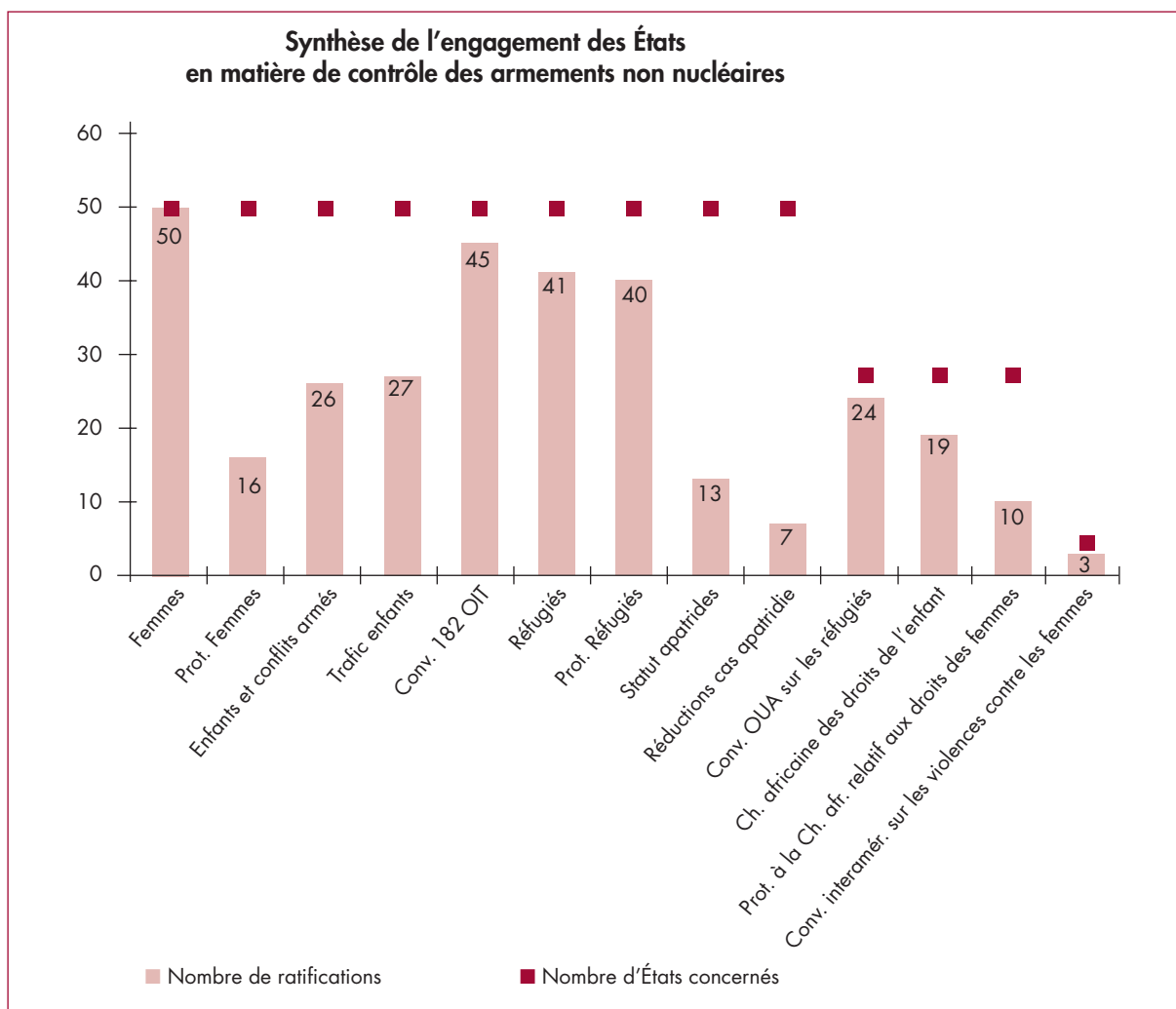


TABLEAU XV : La protection des femmes et des enfants

| | Conv. discrimina- tion à l'égard des femmes | Prot. à la Conv. discrimination à l'égard des femmes | Prot sur les enfants dans les conflits armés | Prot. sur la vente et la prostitution des enfants | Conv. n°182 de l'OIT |
|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------|
| Albanie | 11 mai 1994 | 23 juin 2003 | NON | NON | 2 août 2001 |
| Andorre | 15 janv. 1997 | 14 oct. 2002 | 30 avr. 2001 | 30 avr. 2001 | NON |
| Belgique | 10 juill. 1985 | 17 juin 2004 | 6 mai 2002 | 17 mars 2006 | 8 mai 2002 |
| Benin | 12 mars 1992 | S. 25 mai 2000 | 31 janv. 2005 | 31 janv. 2005 | 6 nov. 2001 |
| Bulgarie | 8 févr. 1982 | S. 6 juin 2000 | 12 févr. 2002 | 12 févr. 2002 | 28 juill. 2000 |
| Burkina Faso | 14 oct. 1987 | 10 oct. 2005 | S. 16 nov. 2001 | 31 mars 2006 | 25 juill. 2001 |
| Burundi | 8 janv. 1992 | S. 13 nov. 2001 | S. 13 nov. 2001 | NON | 11 juin 2002 |
| Cambodge | 15 oct. 1992 | S. 11 nov. 2001 | 16 juill. 2004 | 30 mai 2002 | 14 mars 2006 |
| Cameroun | 23 août 1994 | 7 janv. 2005 | S. 5 oct. 2001 | S. 5 oct. 2001 | 5 juin 2002 |
| Canada | 10 déc. 1981 | 18 oct. 2002 | 7 juill. 2000 | 14 sept. 2005 | 6 juin 2000 |
| Cap-Vert | 5 déc. 1980 | NON | 10 mai 2002 | 10 mai 2002 | 23 oct. 2001 |
| RCA | 21 juin 1991 | NON | NON | NON | 28 juin 2000 |
| Comores | 31 oct. 1994 | NON | NON | NON | 17 mars 2004 |
| Congo | 26 juill. 1982 | NON | NON | NON | 23 août 2002 |
| RD Congo | 17 oct. 1986 | NON | 11 nov. 2001 | 11 nov. 2001 | 20 juin 2001 |
| Côte d'Ivoire | 18 déc. 1995 | NON | NON | NON | 7 févr. 2003 |
| Djibouti | 2 déc. 1998 | NON | NON | NON | 28 févr. 2005 |
| Dominique | 15 sept. 1980 | NON | 20 sept. 2002 | 20 sept. 2002 | 4 janv. 2001 |
| Egypte | 18 sept. 1981 | NON | NON | 12 juill. 2002 | 6 mai 2002 |
| France | 14 déc. 1983 | 9 juin 2000 | 5 févr. 2003 | 5 févr. 2003 | 11 sept. 2001 |
| Gabon | 21 janv. 1983 | 5 nov. 2004 | S. 8 sept. 2000 | S. 8 sept. 2000 | 28 mars 2001 |
| Grèce | 7 juin 1983 | 24 janv. 2002 | 22 oct. 2003 | S. 7 sept. 2000 | 6 nov. 2001 |
| Guinée | 9 août 1982 | NON | NON | NON | 6 juin 2003 |
| Guinée-Bissau | 23 août 1985 | S. 12 sept. 2000 | S. 8 sept. 2000 | S. 8 sept. 2000 | NON |
| Guinée Equat. | 23 oct. 1984 | NON | NON | 7 février 2003 | 13 août 2001 |
| Haïti | 20 juill. 1981 | NON | S. 15 août 2002 | S. 15 août 2002 | NON |
| Laos | 14 août 1981 | NON | NON | NON | 13 juin 2005 |
| Liban | 16 avr. 1997 | NON | S. 11 févr. 2002 | 8 nov. 2004 | 11 sept. 2001 |
| Luxembourg | 2 févr. 1989 | 1 ^{er} juillet 2003 | 4 août 2004 | S. 8 sept. 2000 | 21 mars 2001 |
| Ex. Rép. Yougo- slave de Macédoine | 18 janv. 1994 | 17 oct. 2003 | 12 janv. 2004 | 17 oct. 2003 | 30 mai 2002 |
| Madagascar | 17 mars 1989 | S. 7 sept. 2000 | 22 sept. 2004 | 22 sept. 2004 | 4 oct. 2001 |
| Mali | 10 sept. 1985 | 5 déc. 2000 | 16 mai 2002 | 16 mai 2002 | 14 juill. 2000 |
| Maroc | 21 juin 1993 | NON | 22 mai 2002 | 2 oct. 2001 | 26 janv. 2001 |
| Maurice | 9 juill. 1984 | S. 11 nov. 2001 | S. 11 nov. 2001 | S. 11 nov. 2001 | 8 juin 2000 |
| Mauritanie | 10 mai 2001 | NON | NON | NON | 3 déc. 2001 |
| Moldavie | 1 ^{er} juill. 1994 | 28 févr. 2006 | 7 avr. 2004 | S. 8 févr. 2002 | 14 juin 2002 |
| Monaco | 18 mars 2005 | NON | 13 nov. 2001 | S. 26 juin 2000 | NON |
| Niger | 8 oct. 1999 | 30 sept. 2004 | NON | 26 oct. 2004 | 23 oct. 2000 |
| Roumanie | 7 janv. 1982 | 25 août 2003 | 10 nov. 2001 | 18 oct. 2001 | 13 déc. 2000 |
| Rwanda | 2 mars 1981 | NON | 23 avr. 2002 | 14 mars 2002 | 23 mai 2000 |
| Sainte-Lucie | 8 oct. 1982 | NON | NON | NON | 6 déc. 2000 |
| Sao Tome | 3 juin 2003 | S. 6 sept. 2000 | NON | NON | 4 mai 2005 |
| Sénégal | 5 févr. 1985 | 26 mai 2000 | 3 mars 2004 | 5 nov. 2003 | 1 ^{er} juin 2000 |
| Seychelles | 5 mai 1992 | S. 22 juill. 2002 | S. 23 janv. 2001 | S. 23 janv. 2001 | 28 sept. 1999 |
| Suisse | 27 mars 1997 | NON | 26 juin 2002 | S. 7 sept. 2000 | 28 juin 2000 |
| Tchad | 9 juin 1995 | NON | 28 août 2002 | 28 août 2002 | 6 nov. 2000 |
| Togo | 26 sept. 1983 | NON | 28 nov. 2005 | 2 juill. 2004 | 19 sept. 2000 |
| Tunisie | 20 sept. 1985 | NON | 2 janv. 2003 | 13 sept. 2002 | 28 févr. 2000 |
| Vanuatu | 8 sept. 1985 | NON | S. 16 sept. 2005 | S. 16 sept. 2005 | NON |
| Vietnam | 17 févr. 1982 | NON | 20 déc. 2001 | 20 déc. 2001 | 19 déc. 2000 |
| Nombre de ratifica- tions (sur 50 États) | 50 R. | 16 R. 9 S. | 26 R. 10 S. | 27 R. 11 S. | 45 R. |

TABLEAU XVI : La protection des réfugiés et des apatrides

| | Conv. réfugiés | Prot. Réfugiés | Conv. statut des apatrides | Conv. réduction des cas d'apatridie |
|-------------------------------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|-------------------------------------|
| Albanie | 18 août 1992 | 18 août 1992 | 26 juin 2003 | 9 juill. 2003 |
| Andorre | NON | NON | NON | NON |
| Belgique | 22 juill. 1953 | 8 avr. 1969 | 27 mai 1960 | NON |
| Benin | 4 avr. 1962 | 6 juill. 1970 | NON | NON |
| Bulgarie | 12 mai 1993 | 12 mai 1993 | NON | NON |
| Burkina Faso | 18 juin 1980 | 18 juin 1980 | NON | NON |
| Burundi | 19 juill. 1963 | 15 mars 1971 | NON | NON |
| Cambodge | 15 oct. 1992 | 15 oct. 1992 | NON | NON |
| Cameroun | 23 oct. 1961 | 19 sept. 1967 | NON | NON |
| Canada | 4 juin 1969 | 4 juin 1969 | NON | 17 juill. 1978 |
| Cap-Vert | NON | 9 juillet 1987 | NON | NON |
| RCA | 4 sept. 1962 | 30 août 1967 | NON | NON |
| Comores | NON | NON | NON | NON |
| Congo | 15 oct. 1962 | 10 juill. 1970 | NON | NON |
| RD Congo | 19 juill. 1965 | 13 janv. 1975 | NON | NON |
| Côte d'Ivoire | 8 déc. 1961 | 16 févr. 1970 | NON | NON |
| Djibouti | 9 août 1977 | 9 août 1977 | NON | NON |
| Dominique | 17 févr. 1994 | 17 févr. 1994 | NON | NON |
| Egypte | 22 mai 1981 | 22 mai 1981 | NON | NON |
| France | 23 juin 1954 | 3 févr. 1971 | 8 mars 1960 | S. 31 mai 1962 |
| Gabon | 27 avr. 1964 | 28 août 1973 | NON | NON |
| Grèce | 5 avr. 1960 | 7 août 1968 | 4 nov. 1975 | NON |
| Guinée | 28 déc. 1965 | 16 mai 1968 | 21 mars 1962 | NON |
| Guinée-Bissau | 11 févr. 1976 | 11 févr. 1976 | NON | NON |
| Guinée Equat. | 7 févr. 1986 | 7 févr. 1986 | NON | NON |
| Haïti | 25 sept. 1984 | 25 sept. 1984 | NON | NON |
| Laos | NON | NON | NON | NON |
| Liban | NON | NON | NON | NON |
| Luxembourg | 23 juill. 1953 | 22 avril 1971 | 27 juin 1960 | NON |
| Ex. Rép. Yougoslave de Macédoine | 18 janv. 1994 | 18 janv. 1994 | 18 janv. 1994 | NON |
| Madagascar | 18 déc. 1967 | NON | 20 févr. 1962 | NON |
| Mali | 2 févr. 1973 | 2 févr. 1973 | NON | NON |
| Maroc | 7 nov. 1956 | 10 avr. 1971 | NON | NON |
| Maurice | NON | NON | NON | NON |
| Mauritanie | 5 mai 1987 | 5 mai 1987 | NON | NON |
| Moldavie | 31 janv. 2002 | 31 janv. 2002 | NON | NON |
| Monaco | 18 mai 1954 | NON | NON | NON |
| Niger | 25 août 1961 | 2 févr. 1970 | NON | 17 juin 1985 |
| Roumanie | 7 août 1991 | 7 août 1991 | 27 janv. 2006 | 27 janv. 2006 |
| Rwanda | 3 janv. 1980 | 3 janv. 1980 | NON | NON |
| Sainte-Lucie | NON | NON | NON | NON |
| Sao Tome | 1 ^{er} févr. 1978 | 1 ^{er} févr. 1978 | NON | NON |
| Sénégal | 2 mai 1963 | 3 oct. 1967 | 21 sept. 2005 | 21 sept. 2005 |
| Seychelles | 23 avr. 1980 | 23 avr. 1980 | NON | NON |
| Suisse | 21 janv. 1955 | 20 mai 1968 | 3 juill. 1972 | NON |
| Tchad | 19 août 1981 | 19 août 1981 | 12 août 1999 | 12 août 1999 |
| Togo | 27 févr. 1962 | 1 déc. 1969 | NON | NON |
| Tunisie | 24 oct. 1957 | 16 oct. 1968 | 29 juill. 1969 | 12 mai 2000 |
| Vanuatu | NON | NON | NON | NON |
| Vietnam | NON | NON | NON | NON |
| Nombre de ratifications (sur 50 États franco-phones) | 41 R. | 40 R. | 13 R. | 7 R. 1 signature |

TABLEAU XVII : Les engagements régionaux africains et interaméricains

| | Conv. de l'OUA sur les réfugiés | Charte africaine des droits de l'enfant | Prot. à la Charte africaine relatif aux droits des femmes | Conv. interamér. sur les violences contre les femmes |
|--------------------|------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| Benin | 26 févr. 1973 | 17 avr. 1997 | 30 sept. 2005 | |
| Burkina Faso | 19 mars 1974 | 8 juin 1992 | S. 26 févr. 2004 | |
| Burundi | 31 déc. 1975 | 28 juin 2004 | S. 3 déc. 2003 | |
| Cameroun | 7 sept. 1985 | 5 sept. 1997 | NON | |
| Canada | | | | NON |
| Cap-Vert | 16 févr. 1989 | 20 juill. 1993 | 21 juin 2005 | |
| RCA | 23 juill. 1970 | S. 4 févr. 2003 | NON | |
| Comores | 2 avr. 2004 | 18 mars 2004 | 18 mars 2004 | |
| Congo | 16 janv. 1971 | S. 28 févr. 1992 | S. 27 févr. 2004 | |
| RD Congo | 14 févr. 1973 | NON | S. 5 déc. 2003 | |
| Côte d'Ivoire | 26 févr. 1998 | S. 27 févr. 2004 | S. 27 févr. 2004 | |
| Djibouti | S. 15 nov. 2005 | S. 28 févr. 1992 | 2 févr. 2005 | |
| Dominique | | | | 30 juin 1995 |
| Egypte | 12 juin 1980 | 9 mai 2001 | NON | |
| Gabon | 21 mars 1986 | S. 27 févr. 1992 | S. 27 janv. 2005 | |
| Guinée | 18 oct. 1972 | 27 mai 1999 | S. 16 déc. 2003 | |
| Guinée-Bissau | 27 juin 1989 | S. 8 mars 2005 | S. 8 mars 2005 | |
| Guinée Equat. | 8 sept. 1980 | 20 déc. 2002 | S. 30 janv. 2005 | |
| Haïti | | | | 7 avr. 1997 |
| Madagascar | S. 10 sept. 1969 | 30 mars 2005 | S. 28 févr. 2004 | |
| Mali | 10 oct. 1981 | 3 juin 1998 | 13 janv. 2005 | |
| Maroc | Non partie à l'UA | Non partie à l'UA | Non partie à l'UA | |
| Maurice | S. 10 sept. 1969 | 14 févr. 1992 | S. 29 janv. 2005 | |
| Mauritanie | 22 juill. 1972 | 21 sept. 2005 | 21 sept. 2005 | |
| Niger | 16 sept. 1971 | 11 déc. 1999 | S. 6 juill. 2004 | |
| Rwanda | 19 nov. 1979 | 11 mai 2001 | 25 juin 2004 | |
| Sainte-Lucie | | | | 8 mars 1995 |
| Sao Tome | NON | NON | NON | |
| Sénégal | 1 ^{er} avril 1971 | 29 sept. 1998 | 27 déc. 2004 | |
| Seychelles | 11 sept. 1980 | 13 févr. 1992 | 9 mars 2006 | |
| Tchad | 12 août 1981 | 30 mars 2000 | S. 6 déc. 2004 | |
| Togo | 10 avr. 1970 | 5 mai 1998 | 12 oct. 2005 | |
| Tunisie | 17 nov. 1989 | S. 16 juin 1995 | NON | |
| Espace francophone | 24 R. 3 S. (sur 29 États) | 19 R. 7 S. (sur 29 États) | 10 R. 13 S. (sur 29 États) | 3 R. (sur 4 États) |

3. LES MÉCANISMES DE SUIVI DES ENGAGEMENTS

Les mécanismes de suivi dans le domaine de la protection des femmes et des enfants, ainsi que des réfugiés et des apatrides, sont particulièrement nombreux. Au sein des mécanismes de protection des droits de l'Homme du système des Nations Unies, il convient de faire en premier lieu référence au *Comité pour l'élimination des discriminations à l'égard des femmes* ainsi qu'au *Comité sur les droits de l'enfant*. En matière de protection des réfugiés et de apatrides, il convient de souligner le travail du *Haut-commissariat des Nations Unies pour les réfugiés*.

Néanmoins le travail de ces mécanismes de suivi ne sera pas traité dans ce rapport et nous nous contentons donc de faire référence au précédent rapport (2005), établi par le Centre de recherche sur les droits de l'Homme et le droit humanitaire (CRDH) de l'Université Paris II, sur le bilan des engagements des États francophones dans le domaine des droits de l'Homme. Ce rapport contient en effet une description détaillée de la mise en œuvre des engagements souscrits tant dans leur aspect quantitatif que qualitatif (notamment sur l'obligation « minimale » de soumettre des rapports aux Comités compétents).

Observations sur la protection catégorielle :

Concernant tout d'abord la protection des femmes et des enfants, il convient de souligner que les grandes conventions internationales sont très largement ratifiées, même si cela est parfois au prix de trop nombreuses réserves.

La Convention sur les droits de l'enfant et la Convention sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes sont presque universellement ratifiées, et tous les États de la Francophonie l'ont fait. La Convention N°182 de l'OIT est ratifiée par 45 États francophones (il ne manque qu'Andorre, la Guinée-Bissau, Haïti, Monaco et Vanuatu). En revanche le Protocole à la Convention sur les discriminations à l'égard des femmes n'est ratifié que par 16 États et les Protocoles à la Convention sur les droits de l'enfant ratifiés par 26 (sur l'implication des enfants dans les conflits armés) et 27 États (sur la vente et la prostitution des enfants), ce qui pourrait être amélioré. Les États devraient également réexaminer périodiquement leurs réserves conformément à l'engagement pris lors de la Conférence mondiale de Vienne de 1993

Concernant la protection des réfugiés, la Convention sur le statut des réfugiés et son Protocole sont relativement bien ratifiés (41 et 40 États), même si près d'un cinquième des États francophones n'est pas lié par cette Convention majeure (il s'agit d'Andorre, de Cap-Vert, des Comores, du Laos, du Liban, de Maurice, de Vanuatu et du Vietnam). Les Conventions sur le statut des apatrides (13 ratifications) et sur la réduction des cas d'apatridies (7 ratifications) devraient en revanche davantage mobiliser les États.

Il convient aussi de souligner l'existence d'instruments juridiques particulièrement intéressants comme la Convention de l'OUA sur les aspects propres des problèmes des réfugiés en Afrique (24 ratifications sur les 29 États francophones africains). D'autres instruments existent également au niveau régional, notamment africains et interaméricain, sur les protections catégorielles.

Néanmoins pour une étude plus détaillée de l'état des engagements dans le domaine de la protection catégorielle, il convient de consulter le rapport 2005 sur l'état des engagements des États francophones dans le domaine des droits de l'Homme.

E. ENGAGEMENTS EN MATIÈRE DE DROIT PÉNAL INTERNATIONAL

1. LES INSTRUMENTS TRAITÉS

La sécurité humaine trouve l'un de ses principaux terrains d'application dans le cadre du droit international pénal. La définition de certaines infractions au niveau international et la mise en place d'une coopération pour aboutir à un système pénal international plus effectif et plus juste constituent indéniablement une étape décisive dans la mise en place d'une meilleure sécurité de l'être humain. Cette partie du rapport s'intéresse principalement à l'état des engagements des États francophones concernant la définition de certaines infractions et de leur régime (esclavage et génocide) ou la participation à la Cour pénale inter-

nationale nouvellement instituée. Il faut souligner le lien entre les engagements cités dans ce chapitre et ceux figurant dans le chapitre suivant, notamment en matière de traite des êtres humains. Les Conventions suivantes seront donc abordées :

2. L'ÉTAT DES ENGAGEMENTS EN MATIÈRE DE DROIT INTERNATIONAL PÉNAL

| <i>Droit international pénal</i> | |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dénomination dans le rapport | Dénomination complète de l'instrument |
| Conv. relative à l'esclavage, 1926 | Convention relative à l'esclavage Genève, 25 septembre 1926 |
| Prot. et Conv. amendée | Protocole amendant la Convention relative à l'esclavage, New York, 7 décembre 1953 et Convention amendée |
| Conv. suppl. sur l'esclavage, 1956 | Convention supplémentaire relative à l'abolition de l'esclavage, de la traite des esclaves et des institutions et pratiques analogues à l'esclavage, 7 septembre 1956 |
| Conv. génocide | Convention pour la prévention et la répression du crime de génocide, 9 décembre 1948 |
| Statut de Rome | Statut de Rome de la Cour pénale internationale, 17 juillet 1998 |

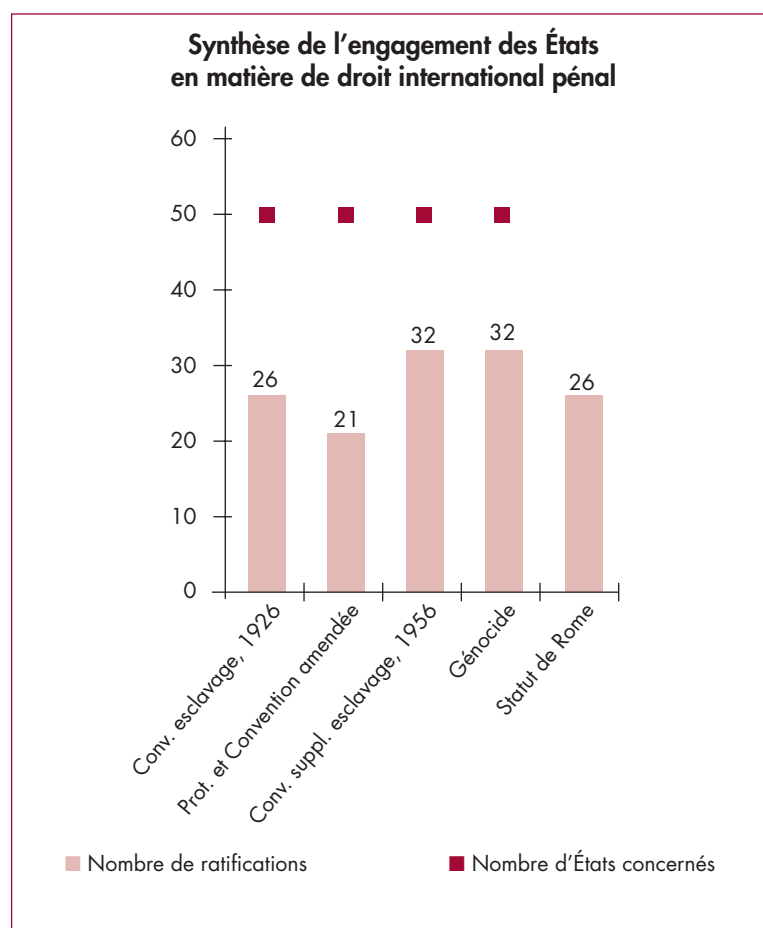


TABLEAU XVIII

| | Conv. relative à l'esclavage, 1926 | Prot. et Conv. amendée | Conv. suppl. sur l'esclavage, 1956 | Conv. sur le génocide | Statut de Rome |
|-----------------------------------------------|------------------------------------|------------------------|------------------------------------|-----------------------|------------------------|
| Albanie | NON | 2 juill. 1957 | 6 nov. 1958 | 12 mai 1955 | 31 janv. 2003 |
| Andorre | NON | NON | NON | NON | 30 avril 2001 |
| Belgique | 23 sept. 1927 | 13 déc. 1962 | 13 déc. 1962 | 5 sept. 1951 | 28 juin 2000 |
| Benin | 4 avr. 1962 | NON | NON | NON | 22 janv. 2002 |
| Bulgarie | 9 mars 1927 | NON | 21 août 1958 | 21 juill. 1950 | 11 avril 2002 |
| Burkina Faso | NON | NON | NON | 14 sept. 1965 | 16 avril 2004 |
| Burundi | NON | NON | NON | 6 janv. 1997 | 21 sept. 2004 |
| Cambodge | NON | NON | 12 juin 1957 | 14 oct. 1950 | 11 avril 2002 |
| Cameroun | 7 mars 1962 | 27 juin 1984 | 27 juin 1984 | NON | S. 17 juill. 1998 |
| Canada | 6 août 1928 | 17 déc. 1953 | 10 janv. 1963 | 3 sept. 1952 | 7 juill. 2000 |
| Cap-Vert | NON | NON | NON | NON | S. 28 déc. 2000 |
| RCA | 4 sept. 1962 | NON | 30 déc. 1970 | NON | 4 oct. 2001 |
| Comores | NON | NON | NON | 27 sept. 2004 | S. 22 sept. 2000 |
| Congo | 15 oct. 1962 | NON | 25 août 1977 | NON | 3 mai 2004 |
| RD Congo | NON | NON | 28 févr. 1975 | 31 mai 1962 | 11 avril 2002 |
| Côte d'Ivoire | 8 déc. 1961 | NON | 10 déc. 1970 | 18 déc. 1995 | S. 30 nov. 1998 |
| Djibouti | NON | NON | 21 mars 1979 | NON | 5 nov. 2002 |
| Dominique | 17 août 1994 | 17 août 1994 | 17 août 1994 | NON | 12 févr. 2001 |
| Egypte | 25 janv. 1928 | 29 sept. 1954 | 17 avr. 1958 | 8 févr. 1952 | S. 26 déc. 2000 |
| France | 28 mars 1931 | 14 févr. 1963 | 26 mai 1964 | 14 oct. 1950 | 9 juin 2000 |
| Gabon | NON | NON | NON | 21 janv. 1983 | 20 sept. 2000 |
| Grèce | 4 juill. 1930 | 12 déc. 1955 | 13 déc. 1972 | 8 déc. 1954 | 15 mai 2002 |
| Guinée | 30 mars 1962 | 12 juill. 1963 | 14 mars 1977 | 7 sept. 2000 | 14 juill. 2003 |
| Guinée-Bissau | NON | NON | NON | NON | S. 12 sept. 2000 |
| Guinée Equat. | NON | NON | NON | NON | NON |
| Haiti | 3 sept. 1927 | NON | 12 févr. 1958 | 14 oct. 1950 | S. 26 févr. 1999 |
| Laos | NON | NON | 9 sept. 1957 | 8 déc. 1950 | NON |
| Liban | NON | NON | NON | 17 déc. 1953 | NON |
| Luxembourg | NON | NON | 1 ^{er} mai 1967 | 7 oct. 1981 | 8 sept. 2000 |
| Ex. Rép. Yougoslave de Macédoine | 18 janv. 1994 | NON | NON | 18 janv. 1994 | 6 mars 2002 |
| Madagascar | NON | 12 févr. 1964 | 19 févr. 1972 | NON | S. 18 juill. 1998 |
| Mali | 2 févr. 1973 | 2 févr. 1973 | 2 févr. 1973 | 16 juill. 1974 | 16 août 2000 |
| Maroc | 11 mai 1959 | 11 mai 1959 | 11 mai 1959 | 24 janv. 1958 | S. 8 sept. 2000 |
| Maurice | NON | 18 juill. 1969 | 18 juill. 1969 | NON | 5 mars 2002 |
| Mauritanie | 6 juin 1986 | 6 juin 1986 | 6 juin 1986 | NON | NON |
| Moldavie | NON | NON | NON | 26 janv. 1993 | S. 8 sept. 2000 |
| Monaco | 17 janv. 1928 | 12 nov. 1954 | NON | 30 mars 1950 | S. 18 juill. 1998 |
| Niger | 2 août 1961 | 7 déc. 1964 | 22 juill. 1963 | NON | 11 avril 2002 |
| Roumanie | 22 juin 1931 | 13 nov. 1957 | 13 nov. 1957 | 2 nov. 1950 | 11 avril 2002 |
| Rwanda | NON | NON | NON | 16 avr. 1975 | NON |
| Sainte-Lucie | 14 févr. 1990 | 14 févr. 1990 | 14 févr. 1990 | NON | S. 27 août 1999 |
| Sao Tome | NON | NON | NON | NON | S. 28 déc. 2000 |
| Sénégal | 2 mai 1963 | NON | 19 juill. 1979 | 4 août 1983 | 2 févr. 1999 |
| Seychelles | 5 mai 1992 | NON | 5 mai 1992 | 5 mai 1992 | S. 28 déc. 2000 |
| Suisse | 1 ^{er} nov. 1930 | 7 déc. 1953 | 28 juill. 1964 | 7 sept. 2000 | 12 oct. 2001 |
| Tchad | NON | NON | NON | NON | S. 20 oct. 1999 |
| Togo | 27 févr. 1962 | NON | 8 juill. 1980 | 24 mai 1984 | NON |
| Tunisie | NON | 15 juill. 1966 | 15 juill. 1966 | 29 nov. 1956 | NON |
| Vanuatu | NON | NON | NON | NON | NON |
| Vietnam | NON | 14 août 1956 | NON | 9 juin 1981 | NON |
| Nombre de ratifications (sur 50 États) | 26 R. | 21 R. ou S. | 32 R. | 32 R. | 26 R. 15 S. |

3. LES MÉCANISMES DE SUIVI DES ENGAGEMENTS

a) La mise en place d'un système de justice pénale internationale

Suite à l'action du Tribunal militaire international de Nuremberg mis en place par l'accord de Londres du 8 août 1945 et du Tribunal international pour l'Extrême-Orient pour juger les crimes commis par l'Allemagne et le Japon lors de la Seconde Guerre mondiale, la communauté internationale a recherché à mettre en place un système de justice pénale internationale effectif et permanent.

Le Statut de Rome de la *Cour pénale internationale* est entré en vigueur le 1er juillet 2002, date depuis laquelle les individus qui se rendent coupables de l'un des crimes énoncés dans le Statut sont passibles de poursuites devant la Cour. La Cour pénale internationale est la première institution internationale permanente instaurée par un traité qui ait été créée pour promouvoir la primauté du droit et assurer que les crimes internationaux les plus graves ne demeurent pas impunis. La Cour est complémentaire des juridictions pénales nationales. Sa compétence et son fonctionnement sont régis par les dispositions du Statut de Rome.

Il convient de préciser que ce système de justice pénale internationale est particulièrement important pour la Francophonie. Ainsi si le Rwanda et le Cambodge ont eu à connaître de tribunaux *ad hoc*, une des toutes premières affaires portées devant la Cour pénale internationale concerne actuellement la République démocratique du Congo. En effet le 19 avril 2004, le Président de la République démocratique du Congo a saisi la Cour pénale internationale pour les crimes commis suite à des conflits interethniques qui ont fait des millions de morts depuis les années 1990, et en particulier en Ituri dans l'est du pays.

De plus en janvier 2005, le Procureur de la Cour pénale internationale, M. Luis Moreno-Ocampo, a reçu une lettre envoyée au nom du gouvernement de la République centrafricaine, lettre déférant la situation des crimes relevant de la compétence de la Cour commis sur l'ensemble du territoire de la République centrafricaine depuis le 1er juillet 2002, date d'entrée en vigueur du Statut de Rome.

Observations sur le droit international pénal :

En matière de conventions relatives à l'esclavage, le niveau de ratifications reste encore faible. En effet, 19 États membres de la Francophonie n'ont ratifié ni la *Convention sur l'esclavage* de 1926 ni son *protocole de 1953.*, 14 d'entre eux n'ont pas non plus ratifié la *Convention complémentaire de 1956.*

Le niveau de ratification de la Convention sur le génocide apparaît également insuffisant. En effet 18 États de la Francophonie n'ont pas encore ratifié cette convention qui est à la base du droit international pénal.

Mais c'est avant tout concernant le Statut de Rome que l'OIF devrait engager une action pour encourager les États membres de l'organisation à accepter davantage la compétence de la Cour pénale internationale. Seuls 26 États ont ratifié ce statut. Il faudrait encourager les 15 États ayant signé le Statut à le ratifier. Enfin les neuf autres États (Guinée Equatoriale, Laos, Liban, Mauritanie, Rwanda, Togo, Tunisie, Vanuatu, Vietnam) devraient signer puis ratifier le Statut de ce mécanisme fondamental du droit international et de la lutte contre l'impunité.

Il faut souligner l'importance d'une transposition, sur le plan interne, des crimes internationaux définis par le Statut de Rome pour permettre au principe de subsidiarité de trouver tout son effet et de faciliter la coopération avec la Cour pénale internationale.

A cet égard on pourrait noter la bonne coopération des États ayant ratifié le Statut avec la Cour pénale internationale. Ainsi sur quatre affaires devant la Cour, deux concernent des pays de la Francophonie (la République démocratique du Congo et la République de Centrafrique), et ce à la demande des États concernés.

F. ENGAGEMENTS EN MATIERE DE LUTTE CONTRE LA CRIMINALITE

1. LES INSTRUMENTS TRAITÉS

La sécurité humaine trouve un terrain d'application très large dans la responsabilité des États d'assurer la sécurité publique aux individus placés sous leurs juridictions. Ce besoin d'assurer la sécurité passe bien entendu par la nécessité de lutter contre toutes les formes de criminalité dont pourraient être victimes les individus. Sur ce plan les instruments existants sont très nombreux que ce soit au plan international ou régional. Cette partie du rapport tente d'offrir un aperçu à la fois synthétique et global des conventions existantes dans le domaine très vaste de la lutte contre la criminalité.

Sur le plan international seront donc considérées la *Convention des Nations Unies contre la criminalité transnationale organisée* et ses protocoles (contre la traite des personnes, contre le trafic illicite de migrants, et contre la fabrication et le trafic d'armes à feu), mais également des conventions relatives à la traite des êtres humains, à la lutte contre la corruption, au trafic de stupéfiants et enfin le *Processus de Kimberley* relatif au trafic de diamants. Au niveau régional seront également pris en compte des conventions relatives aux thèmes suivants : corruption, lutte contre la traite des êtres humains et cybercriminalité.

| Dénomination dans le rapport | Dénomination complète de l'instrument |
|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Les engagements internationaux | |
| Convention sur la criminalité transnat. | Convention des Nations Unies contre la criminalité transnationale organisée, New York, 15 novembre 2000 |
| Prot. de Palerme | Protocole additionnel à la convention des Nations Unies contre la criminalité transnationale organisée visant à prévenir, réprimer et punir la traite des personnes, en particulier des femmes et des enfants (Protocole de Palerme), New York, 15 novembre 2000 |
| Prot. relatif aux migrants | Protocole additionnel contre le trafic illicite de migrants par terre, air et mer, New York, 15 novembre 2000 |
| Prot. relatif aux armes à feu | Protocole contre la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, New York, 31 mai 2001 |
| Conv. sur la traite des êtres humains | Convention pour la répression de la traite des êtres humains et de l'exploitation de la prostitution d'autrui, New York, 21 mars 1950 |
| Conv. contre la corruption | Convention des Nations Unies contre la corruption, 31 octobre 2003 |
| Conv. OCDE contre la corruption | Convention de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) sur la lutte contre la corruption d'agents publics étrangers dans les transactions commerciales internationales, 21 novembre 1997 |
| Proc. De Kimberley | Déclaration d'Interlaken sur le système de certification des diamants bruts du Processus de Kimberley, 5 novembre 2002 |
| Conv. sur le trafic les stupéfiants | Convention des Nations Unies contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes, Vienne, 20 décembre 1988. |

| Les engagements régionaux | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Les engagements régionaux en matière de corruption | |
| Conv. de l'UA contre la corruption | Convention de l'Union Africaine sur la prévention et la lutte contre la corruption, Maputo, 11 Juillet 2003 |
| Conv. europ. pénale sur la corruption | Convention pénale sur la corruption du Conseil de l'Europe, 27 janvier 1999 |
| Prot. à la conv. europ. pénale sur la corruption | Protocole additionnel à la Convention pénale sur la corruption du Conseil de l'Europe, 15 mai 2003 |
| Conv. europ. civile sur la corruption | Convention civile sur la corruption du Conseil de l'Europe, 4 novembre 1999 |
| Conv. interamér. contre la corruption | Convention interaméricaine contre la corruption, 29 mars 1996 |
| Les engagements régionaux en matière de lutte contre d'autres formes de criminalité | |
| Conv. europ. sur la cybercriminalité | Convention du Conseil de l'Europe sur la cybercriminalité, 23 novembre 2001 |
| Prot. à la Conv. europ. sur la cybercriminalité | Protocole additionnel à la Convention sur la cybercriminalité, relatif à l'incrimination d'actes de nature raciste et xénophobe commis par le biais de systèmes informatiques, 28 janvier 2003 |
| Conv. europ. sur la lutte contre la traite des êtres humains | Convention du Conseil de l'Europe sur la lutte contre la traite des êtres humains, 16 mai 2005 |
| Conv. interamér. sur le trafic international des mineurs | Convention interaméricaine sur le trafic international des mineurs, 18 mars 1994 |

2. L'ÉTAT DES ENGAGEMENTS EN MATIÈRE DE LUTTE CONTRE LA CRIMINALITÉ

a) L'état des engagements internationaux

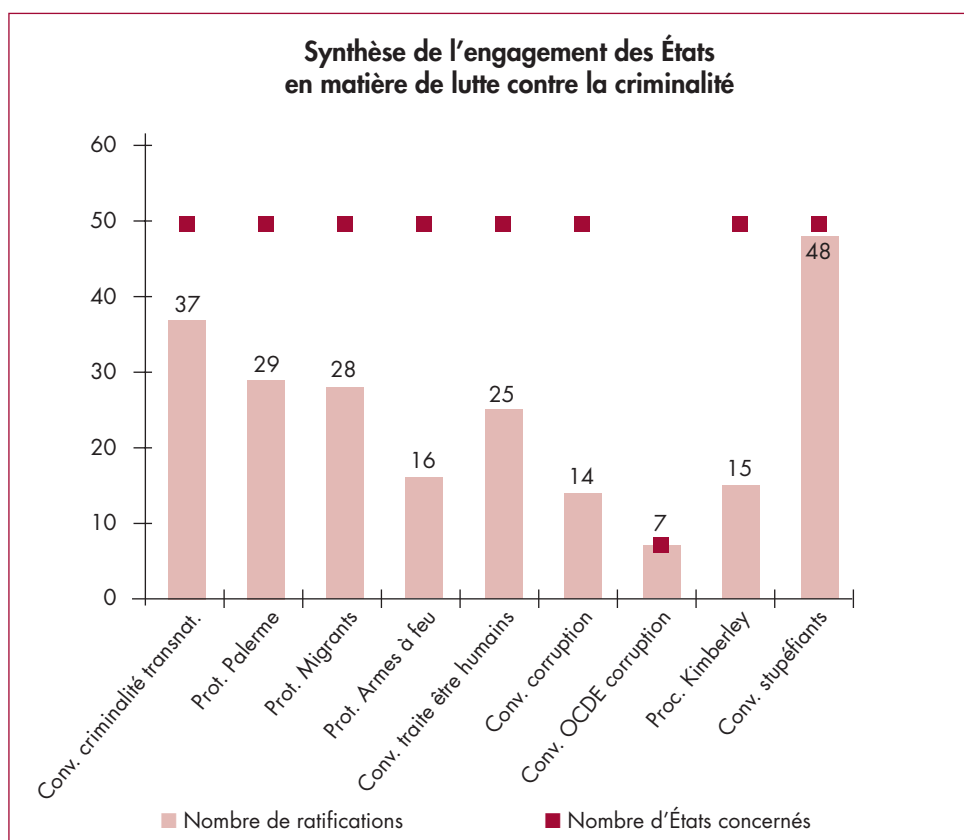


TABLEAU XIX : La Convention sur la criminalité transnationale et ses protocoles

| | Conv. sur la criminalité transnat. | Prot. de Palerme | Prot. relatif aux migrants | Prot. relatif aux armes à feu |
|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------|----------------------------|-------------------------------|
| Albanie | 21 août 2002 | 21 août 2002 | 21 août 2002 | NON |
| Andorre | S. 11 nov. 2001 | NON | NON | NON |
| Belgique | 11 août 2004 | 11 août 2004 | 11 août 2004 | 24 sept. 2004 |
| Benin | 30 août 2004 | 30 août 2004 | 30 août 2004 | 30 août 2004 |
| Bulgarie | 5 déc. 2001 | 5 déc. 2001 | 5 déc. 2001 | 6 août 2002 |
| Burkina Faso | 15 mai 2002 | 15 mai 2002 | 15 mai 2002 | 15 mai 2002 |
| Burundi | S. 14 déc. 2000 | S. 14 déc. 2000 | S. 14 déc. 2000 | NON |
| Cambodge | 12 déc. 2005 | S. 11 nov. 2001 | 12 déc. 2005 | 12 déc. 2005 |
| Cameroun | 6 févr. 2006 | 6 févr. 2006 | 6 févr. 2006 | NON |
| Canada | 13 mai 2002 | 13 mai 2002 | 13 mai 2002 | S. 20 mars 2002 |
| Cap-Vert | 15 juill. 2004 | 15 juill. 2004 | 15 juill. 2004 | 15 juill. 2004 |
| RCA | 15 sept. 2004 | NON | NON | NON |
| Comores | 25 sept. 2003 | NON | NON | NON |
| Congo | S. 14 déc. 2000 | S. 14 déc. 2000 | S. 14 déc. 2000 | NON |
| RD Congo | 28 oct. 2005 | 28 oct. 2005 | 28 oct. 2005 | 28 oct. 2005 |
| Côte d'Ivoire | S. 15 déc. 2000 | NON | NON | NON |
| Djibouti | 20 avril 2005 | 20 avr. 2005 | 20 avr. 2005 | NON |
| Dominique | NON | NON | NON | NON |
| Egypte | 5 mars 2004 | 5 mars 2004 | 1 ^{er} mars 2005 | NON |
| France | 29 oct. 2002 | 29 oct. 2002 | 29 oct. 2002 | NON |
| Gabon | 15 déc. 2004 | NON | NON | NON |
| Grèce | S. 13 déc. 2000 | S. 13 déc. 2000 | S. 13 déc. 2000 | S. 10 oct. 2002 |
| Guinée | 9 nov. 2004 | 9 nov. 2004 | 8 juin 2005 | NON |
| Guinée-Bissau | S. 14 déc. 2000 | S. 14 déc. 2000 | S. 14 déc. 2000 | NON |
| Guinée Equat. | 7 févr. 2003 | 7 févr. 2003 | S. 14 déc. 2000 | NON |
| Haïti | S. 13 déc. 2000 | S. 13 déc. 2000 | S. 13 déc. 2000 | NON |
| Laos | 26 sept. 2003 | 26 sept. 2003 | 26 sept. 2003 | 26 sept. 2003 |
| Liban | 5 oct. 2005 | 5 oct. 2005 | 5 oct. 2005 | S. 26 sept. 2002 |
| Luxembourg | S. 13 déc. 2000 | S. 13 déc. 2000 | S. 12 déc. 2000 | S. 11 déc. 2002 |
| Ex. Rép. Yougoslave de Macédoine | 12 janv. 2005 | 12 janv. 2005 | 12 janv. 2005 | NON |
| Madagascar | 15 sept. 2005 | 15 sept. 2005 | 15 sept. 2005 | 15 sept. 2005 |
| Mali | 12 avril 2002 | 12 avril 2002 | 12 avril 2002 | 3 mai 2002 |
| Maroc | 19 sept. 2002 | NON | NON | NON |
| Maurice | 21 avril 2003 | 24 sept. 2003 | 24 sept. 2003 | 24 sept. 2003 |
| Mauritanie | 22 juill. 2005 | 22 juill. 2005 | 22 juill. 2005 | 22 juill. 2005 |
| Moldavie | 16 sept. 2005 | 16 sept. 2005 | 16 sept. 2005 | 28 févr. 2006 |
| Monaco | 5 juin 2001 | 5 juin 2001 | 5 juin 2001 | S. 24 juin 2002 |
| Niger | 30 sept. 2004 | 30 sept. 2004 | NON | NON |
| Roumanie | 4 déc. 2002 | 4 déc. 2002 | 4 déc. 2002 | 16 avril 2004 |
| Rwanda | 26 sept. 2003 | 26 sept. 2003 | S. 14 déc. 2000 | NON |
| Sainte-Lucie | S. 26 sept. 2001 | NON | NON | NON |
| Sao Tome | 12 avr. 2006 | NON | 12 avr. 2006 | 12 avr. 2006 |
| Sénégal | 27 oct. 2003 | 27 oct. 2003 | 27 oct. 2003 | 7 avr. 2006 |
| Seychelles | 22 avril 2003 | 22 juin 2004 | 22 juin 2004 | S. 22 juill. 2002 |
| Suisse | S. 12 déc. 2000 | S. 2 avr. 2002 | S. 2 avr. 2002 | NON |
| Tchad | NON | NON | NON | NON |
| Togo | 2 juill. 2004 | S. 12 déc. 2000 | S. 12 déc. 2000 | NON |
| Tunisie | 19 juin 2003 | 14 juill. 2003 | 19 juin 2003 | NON |
| Vanuatu | 4 janv. 2006 | NON | NON | NON |
| Vietnam | S. 13 déc. 2000 | NON | NON | NON |
| Nombre de ratifications (sur 50 États) | 37 R. 11 S. | 29 R. 9 S. | 28 R. 10 S. | 16 R. 6 S. |

TABLEAU XX : La lutte contre d'autres formes de criminalité

| | Conv. sur la traite des êtres humains | Conv. contre la corruption | Conv. de l'OCDE contre la corruption | Proc. de Kimberley | Conv. contre le trafic de stupéfiants |
|-----------------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|--------------------------------------|--------------------|---------------------------------------|
| Albanie | 6 nov. 1958 | 25 mai 2006 | | NON | 27 juin 2001 |
| Andorre | NON | NON | | NON | 23 juill. 1999 |
| Belgique | 22 juin 1965 | S. 10 déc. 2003 | 27 juill. 1999 | Participant | 25 oct. 1995 |
| Benin | S. 25 sept. 2003 | 14 oct. 2004 | | NON | 23 mai 1997 |
| Bulgarie | 18 janv. 1955 | S. 10 déc. 2003 | 22 déc. 1998 | Participant | 24 sept. 1992 |
| Burkina Faso | 27 août 1962 | S. 10 déc. 2003 | | NON | 2 juin 1992 |
| Burundi | NON | 10 mars 2006 | | NON | 18 févr. 1993 |
| Cambodge | S. 27 juill. 2004 | NON | | NON | 7 juill. 2005 |
| Cameroun | 19 févr. 1982 | 6 févr. 2006 | | NON | 28 oct. 1991 |
| Canada | NON | S. 21 mai 2004 | 17 déc. 1998 | Participant | 5 juill. 1990 |
| Cap-Vert | NON | S. 9 déc. 2003 | | NON | 8 mai 1995 |
| RCA | 29 sept. 1981 | S. 11 févr. 2004 | | Participant | 15 oct. 2001 |
| Comores | NON | S. 10 déc. 2003 | | NON | 1 ^{er} mars 2000 |
| Congo | 25 août 1977 | NON | | NON | 3 mars 2004 |
| RD Congo | NON | NON | | Participant | 28 oct. 2005 |
| Côte d'Ivoire | 2 nov. 1999 | S. 10 déc. 2003 | | Participant | 25 nov. 1991 |
| Djibouti | 21 mars 1979 | 20 avril 2005 | | NON | 22 févr. 2001 |
| Dominique | NON | NON | | NON | 30 juin 1993 |
| Egypte | 12 juin 1959 | 25 févr. 2005 | | NON | 15 mars 1991 |
| France | 19 nov. 1960 | 11 juill. 2005 | 31 juill. 2000 | Participant | 31 déc. 1990 |
| Gabon | NON | S. 10 déc. 2003 | | NON | S 20 déc. 1989 |
| Grèce | NON | S. 10 déc. 2003 | 5 févr. 1999 | NON | 28 janv. 1992 |
| Guinée | 26 avr. 1962 | S. 15 juill. 2005 | | Participant | 27 déc. 1990 |
| Guinée-Bissau | NON | NON | | NON | 27 oct. 1995 |
| Guinée Equat. | NON | NON | | NON | NON |
| Haïti | 26 août 1953 | S. 10 déc. 2003 | | NON | 18 sept. 1995 |
| Laos | 14 avr. 1978 | S. 10 déc. 2003 | | Participant | 1 ^{er} oct. 2004 |
| Liban | NON | NON | | Participant | 11 mars 1996 |
| Luxembourg | 5 oct. 1983 | S. 10 déc. 2003 | 21 mars 2001 | NON | 29 avr. 1992 |
| Ex. Rép. Yougo-slave de Macédoine | 18 janv. 1994 | S. 18 août 2005 | | NON | 13 oct. 1993 |
| Madagascar | S. 1 ^{er} oct. 2001 | 22 sept. 2004 | | NON | 12 mars 1991 |
| Mali | 23 déc. 1964 | S. 9 déc. 2003 | | NON | 31 oct. 1995 |
| Maroc | 17 août 1973 | S. 9 déc. 2003 | | NON | 28 oct. 1992 |
| Maurice | S. 24 sept. 2003 | 15 déc. 2004 | | Participant | 6 mars 2001 |
| Mauritanie | 6 juin 1986 | NON | | NON | 1 ^{er} juill. 1993 |
| Moldavie | NON | S. 28 sept. 2004 | | NON | 15 févr. 1995 |
| Monaco | NON | NON | | NON | 23 avr. 1991 |
| Niger | 10 juin 1977 | NON | | NON | 10 nov. 1992 |
| Roumanie | 15 févr. 1955 | 2 nov. 2004 | | Participant | 21 janv. 1993 |
| Rwanda | 26 sept. 2003 | S. 30 nov. 2004 | | NON | 13 mai 2002 |
| Sainte-Lucie | NON | NON | | NON | 21 août 1995 |
| Sao Tome | NON | 12 avr. 2006 | | NON | 20 juin 1996 |
| Sénégal | 19 juill. 1979 | 16 nov. 2005 | | NON | 27 nov. 1989 |
| Seychelles | 5 mai 1992 | 16 mars 2006 | | NON | 27 févr. 1992 |
| Suisse | NON | S. 10 déc. 2003 | 31 mai 2000 | Participant | 14 sept. 2005 |
| Tchad | NON | NON | | NON | 9 juin 1995 |
| Togo | 14 mars 1990 | 6 juill. 2005 | | Participant | 1 ^{er} août 1990 |
| Tunisie | NON | S. 30 mars 2004 | | NON | 20 sept. 1990 |
| Vanuatu | NON | NON | | NON | 26 janv. 2006 |
| Vietnam | NON | S. 10 déc. 2003 | | Participant | 4 nov. 1997 |
| Nombre de ratifications (sur 50 États) | 25 R. 4 S. | 14 R. 22 S. | 7 R. | 15 particip | 48 R. 1 S. |

b) L'état des engagements régionaux

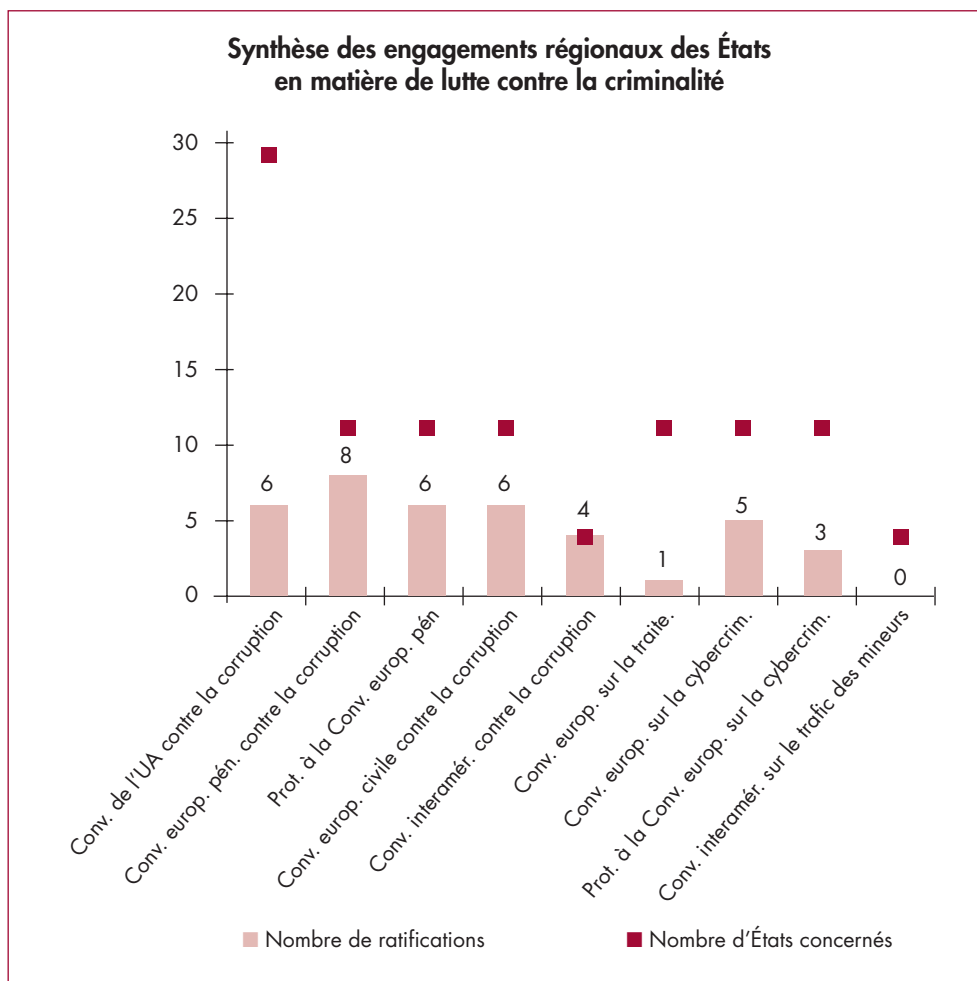


TABLEAU XXI : L'état des engagements régionaux en matière de lutte contre la corruption

| | Conv. de l'UA contre la corruption | Conv. europ pénale sur la corruption | Prot. à la Conv. europ. pénale sur la corruption | Conv. europ. civile sur la corruption | Conv. interamér. contre la corruption |
|---------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------|
| Albanie | | 19 juill. 2001 | 15 nov. 2004 | 21 sept. 2000 | |
| Andorre | | S. 8 nov. 2001 | NON | S. 8 nov. 2001 | |
| Belgique | | 23 mars 2004 | S. 7 mars 2005 | S. 8 juin 2000 | |
| Benin | S. 11 févr. 2004 | | | | |
| Bulgarie | | 7 nov. 2001 | 4 févr. 2004 | 8 juin 2000 | |
| Burkina Faso | 29 nov. 2005 | | | | |
| Burundi | 18 janv. 2005 | | | | |
| Cambodge | | | | | |
| Cameroun | NON | | | | |
| Canada | | | | | 1 ^{er} juin 2000 |
| Cap-Vert | NON | | | | |
| RCA | NON | | | | |
| Comores | 2 avr. 2004 | | | | |
| Congo | S. 27 févr. 2004 | | | | |

| | | | | | |
|-----------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------|
| RD Congo | S. 5 déc. 2003 | | | | |
| Côte d'Ivoire | S. 27 févr. 2004 | | | | |
| Djibouti | S. 15 nov. 2005 | | | | |
| Dominique | | | | | 14 sept. 2004 |
| Egypte | NON | | | | |
| France | | S. 9 sept. 1999 | S. 15 mars 2003 | S. 26 nov. 1999 | |
| Gabon | S. 29 juin 2004 | | | | |
| Grèce | | S. 27 janv. 1999 | S. 15 mars 2003 | 21 févr. 2002 | |
| Guinée | S. 16 déc. 2003 | | | | |
| Guinée-Bissau | S. 21 janv. 2006 | | | | |
| Guinée Equat. | S. 30 janv. 2005 | | | | |
| Haïti | | | | | 14 avr. 2004 |
| Laos | | | | | |
| Liban | | | | | |
| Luxembourg | | 13 juill. 2005 | 13 juill. 2005 | S. 4 nov. 1999 | |
| Ex. Rép. Yougo-slave de Macédoine | | 28 juill. 1999 | 14 nov. 2005 | 26 nov. 2002 | |
| Madagascar | 6 oct. 2004 | | | | |
| Mali | 17 déc. 2004 | | | | |
| Maroc | | | | | |
| Maurice | S. 6 juill. 2004 | | | | |
| Mauritanie | S. 30 déc. 2005 | | | | |
| Moldavie | | 14 janv. 2004 | S. 15 mars 2003 | 17 mars 2004 | |
| Monaco | | NON | NON | NON | |
| Niger | S. 6 juill. 2004 | | | | |
| Roumanie | | 11 juill. 2002 | 29 nov. 2004 | 23 avr. 2002 | |
| Rwanda | 25 juin 2004 | | | | |
| Sainte-Lucie | | | | | 23 janv. 2003 |
| Sao Tome | NON | | | | |
| Sénégal | S. 26 déc. 2003 | | | | |
| Seychelles | NON | | | | |
| Suisse | | 31 mars 2006 | 31 mars 2006 | NON | |
| Tchad | S. 6 déc. 2004 | | | | |
| Togo | S. 30 déc. 2003 | | | | |
| Tunisie | NON | | | | |
| Vanuatu | | | | | |
| Vietnam | | | | | |
| Nombre de ratifications | 6 R. 15 S. (sur 29 États) | 8 R. ; 3 S. (sur 12 États) | 6 R. ; 4 S. (sur 12 États) | 6 R. ; 4 S. (sur 12 États) | 4 R. (sur 4 États) |

TABLEAU XXII

L'état des engagements régionaux dans la lutte contre d'autres formes de criminalité

| | Conv. europ. sur la lutte contre la traite des êtres humains | Conv. europ. sur la cybercriminalité | Prot. à la Conv. europ. sur la cybercriminalité | Conv. interamér. sur le trafic international des mineurs |
|----------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| Albanie | S. 22 nov. 2005 | 20 juin 2002 | 26 nov. 2004 | |
| Andorre | S. 17 nov. 2005 | NON | NON | |
| Belgique | S. 17 nov. 2005 | S. 23 nov. 2001 | S. 28 janv. 2003 | |
| Benin | | | | |
| Bulgarie | NON | 7 avr. 2005 | NON | |
| Burkina Faso | | | | |
| Burundi | | | | |
| Cambodge | | | | |
| Cameroun | | | | |
| Canada | | | | NON |
| Cap-Vert | | | | |
| R.Centrafrique | | | | |
| Comores | | | | |
| Congo | | | | |
| RD Congo | | | | |
| Côte d'Ivoire | | | | |
| Djibouti | | | | |
| Dominique | | | | NON |
| Egypte | | | | |
| France | S. 22 mai 2006 | 10 janv. 2006 | 10 janv. 2006 | |
| Gabon | | | | |
| Grèce | S. 17 nov. 2005 | S. 23 nov. 2001 | S. 28 janv. 2003 | |
| Guinée | | | | |
| Guinée-Bissau | | | | |
| Guinée Equat. | | | | |
| Haiti | | | | NON |
| Laos | | | | |
| Liban | | | | |
| Luxembourg | S. 16 mai 2005 | S. 28 janv. 2003 | S. 28 janv. 2003 | |
| Ex. Rép. Yougoslave de Macédoine | S. 17 nov. 2005 | 15 sept. 2004 | 14 nov. 2005 | |
| Madagascar | | | | |
| Mali | | | | |
| Maroc | | | | |
| Maurice | | | | |
| Mauritanie | | | | |
| Moldavie | 19 mai 2006 | S. 23 nov. 2001 | S. 25 avr. 2003 | |
| Monaco | NON | NON | NON | |
| Niger | | | | |
| Roumanie | S. 16 mai 2005 | 12 mai 2004 | S. 9 oct. 2003 | |
| Rwanda | | | | |
| Sainte-Lucie | | | | NON |
| Sao Tome | | | | |
| Sénégal | | | | |
| Seychelles | | | | |
| Suisse | NON | S. 23 nov. 2001 | S. 9 oct. 2003 | |
| Tchad | | | | |
| Togo | | | | |
| Tunisie | | | | |
| Vanuatu | | | | |
| Vietnam | | | | |
| Nombre de ratifications | 1 R. ; 8 S. (sur 12 États) | 5 R. ; 5 S. (sur 12 États) | 3 R. ; 6 S. (sur 12 États) | 0 R. (sur 4 États) |

3. LES MÉCANISMES DE SUIVI DES ENGAGEMENTS

a) *Le Processus de Kimberly*

Les diamants, du fait de leur dimension réduite et de leur caractère précieux, se prêtent particulièrement au trafic et représentent souvent une valeur prise pour financer des conflits. Ainsi un nouveau régime de certification international, appelé *Processus de Kimberly* tente de mettre fin à cette pratique qui, dans certains territoires, transforme les diamants en « monnaie de la guerre ».

Ce régime aide à réprimer le commerce mondial des « diamants de la guerre », c'est-à-dire des diamants originaires de régions contrôlées par des rebelles et utilisés pour financer des actions militaires contre des gouvernements. Les pays qui participent au régime doivent exporter les diamants bruts dans des contenants inviolables, accompagnés de certificats du gouvernement attestant qu'ils ne proviennent pas d'une région en guerre. Les pays participants ne doivent pas non plus importer de diamants bruts de pays qui ne participent pas au Processus de Kimberly. Les contrevenants sont passibles d'amende, d'emprisonnement et de la perte des licences d'importation et d'exportation.

b) *La Convention des Nations Unies contre la corruption*

Afin de se conformer aux obligations souscrites au titre des conventions internationales relatives à la lutte contre la corruption, les États doivent en principe adopter des législations et mettre en place des structures à même de lutter contre les difficultés liées à la corruption. Mais bien souvent l'on constate qu'une mise en œuvre effective d'une convention appelle en outre la mise en place de mécanismes de suivi internationaux.

Concernant la *Convention des Nations Unies contre la corruption*, la question de la mise en place d'un mécanisme de suivi n'est pas réglée dans la Convention elle-même, mais doit être examinée par une Conférence des États parties.

Des systèmes de suivi intergouvernementaux dans le domaine de la corruption existent actuellement pour l'OCDE, le Conseil de l'Europe, l'OEA ou le Plan d'action OCDE-BAD (Banque asiatique de développement) pour la région Asie-Pacifique.

c) *Le Plan d'action OCDE-BAD*

Ce Plan d'action concerne, pour les pays membres de l'OIF, le Cambodge, Vanuatu et le Vietnam. En novembre 2004, l'Initiative de lutte contre la corruption dans la région Asie/Pacifique a publié un rapport dans lequel sont examinées les mesures prises par les pouvoirs publics des pays adhérents pour lutter contre la corruption ainsi que les cadres juridiques et institutionnels en vigueur dans ces pays, dans l'optique de leur fournir des orientations sur les priorités individuelles susceptibles d'accroître l'efficacité du combat contre la corruption. Si, selon les conclusions du rapport, les pays membres ont, dans leur quasi-totalité, apporté au cours des quatre dernières années des améliorations significatives à leurs systèmes anti-corruption, que ce soit en termes de modifications législatives ou d'évolutions administratives, il subsiste de nombreux domaines dans lesquels des manquements ou des défaillances ont pu être relevés. Sur les trois pays membres de l'OIF prenant part à cette initiative, seul le Vanuatu a fait l'objet d'un examen détaillé et d'un rapport lors du second cycle d'évaluation (2004-2005) de l'Initiative.

d) *Le Groupe de travail de l'OCDE sur la corruption*

En mai 1994, le Comité de l'investissement de l'OCDE a créé le *Groupe de travail sur la corruption* dans le cadre des transactions commerciales internationales. Le mandat de ce groupe de travail prévoit la réali-

sation d'un suivi de l'application de la Convention de l'OCDE sur la lutte contre la corruption. Ce processus de suivi, qui repose sur un processus d'examen mutuel, se divise en deux phases. La première phase comporte une évaluation globale de la conformité des lois anticorruption du pays avec les dispositions de la Convention de l'OCDE. La deuxième phase quant à elle comporte une semaine de réunions intensives dans le pays examiné avec des intervenants clés de l'administration publique, des autorités répressives, des milieux d'affaires, des syndicats et de la société civile. En s'appuyant sur la contribution de ces intervenants, le Groupe de travail évalue l'efficacité sur le terrain des lois de lutte contre la corruption transnationale du pays.

Afin de se conformer aux obligations souscrites au titre des conventions internationales relatives à la lutte contre la corruption, les États doivent en principe adopter des législations et mettre en place des structures à même de lutter contre les difficultés liées à la corruption. Mais bien souvent l'on constate qu'une mise en œuvre effective d'une convention appelle en outre la mise en place de mécanismes de suivi internationaux.

TABLEAU XXIII : Rapports par pays du Groupe de travail de l'OCDE sur la corruption

| | Phase 1 | Phase 2 | Rapport de suivi de la phase 2 |
|------------|-------------|-------------|--------------------------------|
| Belgique | Oct. 1999 | Oct. 2005 | |
| Bulgarie | Juill. 1999 | Juin 2003 | Févr. 2006 |
| Canada | Juill. 1999 | Mars 2004 | |
| France | Déc. 2000 | Janv. 2004 | Avr. 2006 |
| Grèce | Juill. 1999 | Juill. 2005 | |
| Luxembourg | Févr. 2001 | Juin 2004 | |
| Suisse | Févr. 2000 | Févr. 2005 | |

e) La Convention de l'Union africaine contre la corruption

Concernant l'Union africaine, la *Convention contre la corruption* n'est entrée en vigueur que très récemment le 24 avril 2006. Néanmoins cette Convention prévoit elle aussi un mécanisme de suivi à travers la création d'un Comité consultatif sur la corruption. Le rôle de cet organe est précisément de suivre l'évolution des pratiques des États signataires à la Convention, d'établir des codes de conduite et d'adresser des rapports à l'attention du Conseil exécutif de l'Union africaine. De plus les États doivent eux aussi adresser à un rythme annuel des rapports au Comité consultatif.

f) La Convention de l'Organisation des États américains sur la corruption

Au sein de l'Organisation des États américains, un mécanisme de suivi à la *Convention interaméricaine contre la corruption* a également été instauré en 2001 par une résolution de l'Assemblée générale de l'OEA. Ce mécanisme est notamment composé d'un comité d'experts dont le rôle est entre autres de suivre les progrès réalisés par les États parties à la Convention interaméricaine contre la corruption. Ce Comité d'experts établit à cet égard deux rapports par an. Ce Comité établit également des rapports nationaux. Concernant les quatre pays de l'OIF parties à cette Convention, seul le Canada a pour l'instant fait l'objet d'un rapport.

g) Le Groupe d'États contre la corruption (GRECO) du Conseil de l'Europe

Le GRECO a été conçu comme un mécanisme de suivi souple et efficace, dont la vocation est de suivre, par le biais d'un processus dynamique d'évaluation et de pression mutuelles, l'application des principes

directeurs pour la lutte contre la corruption et la mise en œuvre des instruments juridiques internationaux. Conformément à son statut, le GRECO a pour objet d'améliorer la capacité de ses membres à lutter contre la corruption en veillant à la mise en œuvre des engagements que les États ont pris dans ce domaine. Il contribue ainsi à identifier les lacunes et les insuffisances dans les dispositifs nationaux contre la corruption et à déclencher les réformes législatives, institutionnelles et pratiques qui s'avèrent nécessaires pour mieux prévenir et combattre la corruption.

Le GRECO est chargé notamment de veiller au respect des Principes directeurs dans la lutte contre la corruption et à la mise en œuvre des instruments juridiques internationaux du Conseil de l'Europe : la *Convention pénale sur la corruption*, la *Convention civile sur la corruption* et la *Recommandation R (2000) 10* sur les codes de conduite pour les agents publics, adopté le 11 mai 2000. Les procédures d'évaluation sont basées sur des équipes ad hoc d'évaluation. Ces équipes sont amenées notamment à étudier les réponses aux questionnaires, à examiner ou entendre oralement les réponses fournies aux demandes d'information complémentaires, à visiter les pays membres pour rechercher des informations utiles à l'évaluation et à préparer les projets de rapport d'évaluation qui seront examinés en plénière.

40 États sont membres du GRECO. Sur les 46 membres du Conseil 39 sont membres du GRECO (le 40^{ème} étant les États-Unis). Les 12 États francophones européens tels que décrits ci-dessus sont membres du GRECO à l'exception de Monaco et de la Suisse.

TABLEAU XXIV : Evaluation des États francophones par le GRECO

| | Premier cycle d'évaluation (2000-2002) | | | Deuxième cycle d'évaluation (2003-2005) | | |
|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------|
| | Visite | Rapport évaluation | Rapport de conformité | Visite | Rapport évaluation | Rapport de conformité |
| Albanie | 8 au 12 avr. 2002 | Greco Eval I Rep (2002) 9F Final 13 déc. 2000 | GRECO RC-I (2004) 11 F 2 déc. 2004 | 11 au 15 nov. 2004 | Greco Eval II Rep (2004) 8F 18 mars 2005 | Non encore réalisé |
| Andorre | Adhésion après la fin du premier cycle d'évaluation. Examen conjoint du premier et du deuxième cycle | | | Non encore réalisé | | |
| Belgique | 10 au 12 oct. 2000 | Greco Eval I Rep (2000) 1F Final 15 déc. 2000 | Greco RC-I (2003) 4F 8 juill. 2003 | 29 mars au 2 avr. 2004 | Greco Eval II Rep (2004) 1F 2 déc. 2004 | Non encore réalisé |
| Bulgarie | 17 au 27 sept. 2001 | Greco Eval I Rep (2001) 14F Final 17 mai 2002 | Greco RC-I (2004) 3F 14 mai 2004 | 13 au 17 déc. 2004 | Greco Eval II Rep (2004) 13F 1er juill. 2005 | Non encore réalisé |
| France | 30 janv. Au 2 févr. 2001 | Greco Eval I Rep (2001) 4F Final 14 sept. 2001 | Greco RC-I (2003) 10F 16 oct. 2003 | 21 au 25 juin 2004 | Greco Eval II Rep (2004) 5F 2 déc. 2004 | Non encore réalisé |
| Grèce | 12 au 16 nov. 2001 | Greco Eval I Rep (2001) 15F Final 17 mai 2002 | Greco RC-I (2004) 2F 2 déc. 2004 | 30 mai au 3 juin 2005 | Greco Eval II Rep (2004) 6F 9 déc. 2005 | Non encore réalisé |
| Luxembourg | 7 au 9 nov. 2000 | Greco Eval I Rep (2001) 2F Final 15 juin 2001 | Greco RC-I (2003) 5F 11 juill. 2003 | 24 au 28 nov. 2003 | Greco Eval II Rep (2003) 5F 12 mai 2004 | Greco RC-II (2006) 7F 12 mai 2006 |
| Ex. Rép. Yougoslave de Macédoine | 18 au 21 mars 2002 | Greco Eval I Rep (2002) 7F Final 10 déc. 2002 | Greco RC-I (2004) 15F 2 déc. 2004 | 6 au 10 déc. 2004 | Greco Eval II Rep (2004) 11F 14 oct. 2005 | Non encore réalisé |

| | | | | | | |
|-----------------|-----------------------------------|--------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------|------------------------------------------------|-----------------------|
| Moldavie | 1 ^{er} au 4 oct. 2002 | Greco Eval I Rep (2003) 3F 17 oct. 2003 | Greco RC-I (2005) 4F 9 déc. 2005 | | Non encore réalisé | |
| Monaco | | | | | | |
| Roumanie | 2 au 5 oct. 2001 | Greco Eval I Rep (2001) 13F Final 8 mars 2002 | Greco RC-I (2004) 8F 2 juill. 2004 | 22 au 25 févr. 2005 | Greco Eval II Rep (2005) 1F 14 oct. 2005 | Non encore réalisé |
| Suisse | | | | | | |

h) La lutte contre le blanchiment des capitaux

La question de la lutte contre le blanchiment des capitaux et les mécanismes de suivi pour la mise en œuvre des engagements souscrits par les États dans le domaine pourrait très bien figurer dans cette partie sur la lutte contre la criminalité. Néanmoins le choix a été fait d'inclure la question de la lutte contre le blanchiment des capitaux dans la partie sur le terrorisme car l'on peut constater que les deux questions deviennent de plus en plus liées dans le domaine des institutions internationales, comme en atteste la *Convention du Conseil de l'Europe sur le blanchiment des produits du crime et la prévention du terrorisme* du 16 mai 2005.

i) Le Comité de la Convention européenne sur la Cybercriminalité

La *Convention européenne sur la Cybercriminalité* est le premier traité international sur les infractions pénales commises via l'Internet et d'autres réseaux informatiques, traitant en particulier des infractions portant atteinte aux droits d'auteurs, de la fraude liée à l'informatique, de la pornographie enfantine, ainsi que des infractions liées à la sécurité des réseaux. Il contient également une série de pouvoirs de procédures, tels que la perquisition de réseaux informatiques et l'interception. La Convention est entrée en vigueur le 1^{er} juillet 2004. Son *Protocole additionnel relatif à l'incrimination d'actes de nature raciste et xénophobe commis par le biais de systèmes informatiques* est entré en vigueur le 1^{er} mars 2006. La Convention prévoit un mécanisme de consultations entre les Parties : le *Comité de la Convention sur la Cybercriminalité*. Ce Comité est donc chargé d'évaluer la mise en œuvre de la Convention, d'organiser un système d'échange d'informations et éventuellement de proposer des amendements ou des protocoles à la Convention.

j) Le suivi de la lutte contre la traite des êtres humains

En matière de suivi de la lutte contre la traite des êtres humains, différents mécanismes existent également. L'on peut citer pour mémoire la section de la lutte contre le trafic des êtres humains de l'OEA. Cette section a établi notamment des fiches d'informations sur la lutte contre la traite dans les États membres de l'OEA, sur les contacts dans ces États et sur les dispositions juridiques prises dans ce domaine (cela a été établi pour les 4 États francophones membres de l'OEA : Canada, Dominique, Haïti, Sainte-Lucie).

Il faut rappeler également le travail essentiel de l'OIT en matière de traite et de travail forcé.

Observation sur la lutte contre la criminalité

Il existe actuellement une réelle dynamique au sein de la communauté internationale, sur le plan mondial ou régional, pour mettre en place des instruments de lutte contre les diverses formes de criminalité. Il se crée ainsi un faisceau d'instruments juridiques et de mécanismes de suivi chargés de lutter contre la criminalité transnationale, contre la corruption, contre la traite des êtres humains, contre le trafic de stupéfiants.

Le niveau de ratifications globalement moyen des divers engagements internationaux par les pays de la Francophonie, dans ces domaines, appelle un effort de sensibilisation en faveur de ces instruments qui le plus souvent récents.

La Convention des Nations Unies sur la criminalité transnationale (2000) a été ratifiée par 37 États, tandis que ses deux premiers Protocoles (2000) l'ont respectivement été par 29 et 28 États, et son troisième Protocole (2001) par ces États. La même dynamique semble se retrouver dans la lutte contre la corruption. La Convention des Nations Unies de 2003 a été ratifiée par 14 États et signée par 22 autres. De même sur le plan régional, l'intérêt porté aux conventions africaine (2003), européenne et interaméricaine ainsi qu'à leurs mécanismes de suivi (même s'ils ne sont pas contraignants) montre que la lutte contre la corruption tend à devenir une préoccupation essentielle des États. Il convient donc là encore d'encourager les processus de ratification.

Dans d'autres domaines, les résultats sont plus inégaux. Si la *Convention contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes* de 1988 est largement ratifiée (il ne manque que les ratifications du Gabon et de la Guinée Equatoriale), l'engagement des États francophones dans la lutte contre la traite des êtres humains apparaît plus limité. La *Convention contre la traite des êtres humains* de 1950 n'a été ratifiée que par la moitié des États francophones. D'autre part, seuls 15 États francophones participent au processus de Kimberley et à la mise en place de ce système de certification des diamants. De même en matière de cybercriminalité, le niveau actuel de ratifications, est encore relativement peu élevé.

Quoi qu'il en soit, il paraît important de soutenir une dynamique de ratifications globalement positive dans le domaine de la lutte contre la criminalité. Il faudrait également encourager la mise en place de mécanismes de suivi plus nombreux et dotés de compétences plus larges, et inciter les États à établir des Conventions dans les domaines, ou dans les zones géographiques, où celles-ci n'existent pas (par exemple une convention internationale sur la cybercriminalité).

G. ENGAGEMENTS EN MATIERE DE LUTTE CONTRE LE TERRORISME

1. LES INSTRUMENTS TRAITÉS

La lutte contre le terrorisme occupe aujourd'hui une place centrale dans la garantie de la sécurité humaine. Les États doivent prendre toutes les mesures légales nécessaires pour combattre et éliminer le terrorisme. Les actes de terrorisme, au-delà de la menace directe qu'ils représentent pour la sécurité des individus, ont pour but de nier, voire de détruire les droits de l'Homme, la démocratie et l'État de droit. Les États ont ainsi le devoir de protéger leurs ressortissants et les personnes placées sous leur juridiction contre les attaques terroristes et de juger les auteurs de tels actes. Au niveau international, on fait généralement référence aux douze conventions existant dans ce domaine, auxquelles il faut ajouter une treizième plus récente sur les actes de terrorisme nucléaire. Dans ce rapport seront donc considérées les cinq grandes Conventions déposées auprès du Secrétaire Général des Nations Unies et les huit Conventions déposées auprès d'institutions internationales spécialisées. Seront ensuite traitées les conventions relatives à la lutte contre le terrorisme au niveau régional.

Mais ce rapport ne serait pas objectif s'il ne soulignait pas également le fait que les mesures antiterroristes prises par les États font souvent peser un risque sur le respect des droits de l'Homme. La sécurité humaine implique en effet une vigilance permanente pour le respect des droits de l'Homme dans la lutte contre le terrorisme.

| Lutte contre le terrorisme | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dénomination dans le rapport | Dénomination complète de l'instrument |
| Les engagements internationaux | |
| Les conventions déposées auprès du Secrétaire Général des Nations Unies | |
| Convention pour les personnes jouissant d'une protection internationale | Convention sur les infractions contre les personnes jouissant d'une protection internationale, y compris les agents diplomatiques, New York, 14 décembre 1973 |
| Convention contre la prise d'otages | Convention internationale contre la prise d'otages, 17 décembre 1979 |
| Convention pour la répression des attentats terroristes à l'explosif | Convention internationale pour la répression des attentats terroristes à l'explosif, 15 décembre 1997 |
| Convention pour la répression du financement du terrorisme | Convention internationale pour la répression du financement du terrorisme, 9 décembre 1999 |
| Convention sur les actes de terrorisme nucléaire | Convention internationale pour la répression des actes de terrorisme nucléaire, New York, 13 avril 2005 |
| Les conventions déposées auprès d'autres organisations internationales | |
| Conv. sur les infractions à bord des aéronefs | Convention relative aux infractions et à certains autres actes survenant à bord des aéronefs, Tokyo, 14 septembre 1963 |
| Conv. sur la capture d'aéronefs | Convention pour la répression de la capture illicite d'aéronefs, La Haye, 16 décembre 1970 |
| Conv. sur la sécurité de l'aviation civile | Convention pour la répression d'actes illicites dirigés contre la sécurité de l'aviation civile, Montréal, 23 septembre 1971 |
| Prot. à la Conv. sur la sécurité de l'aviation civile | Protocole pour la répression des actes illicites de violence dans les aéroports servant à l'aviation civile internationale, complémentaire à la Convention du 23 septembre 1971, Montréal, 24 février 1988 |
| Conv. sur la protection des matières nucléaires | Convention sur la protection physique des matières nucléaires, Vienne, 26 octobre 1979 |
| Conv. sur la sécurité de la navigation maritime | Convention pour la répression d'actes illicites contre la sécurité de la navigation maritime, Rome, 10 mars 1988 |
| Prot. à la Conv. sur la sécurité de la navigation maritime | Protocole à la Convention du 10 mars 1988 pour la répression d'actes illicites contre la sécurité des plates-formes fixes situées sur le plateau continental, Rome, 10 mars 1988 |
| Conv. sur le marquage des explosifs | Convention sur le marquage des explosifs plastiques et en feuilles aux fins de détection, Montréal, 1 ^{er} mars 1991 |
| Engagements africains | |
| Conv. de l'OUA sur le terrorisme | Convention de l'OUA sur la prévention et la lutte contre le terrorisme, Alger, 14 juillet 1999 |
| Prot. à la Conv. de l'OUA sur le terrorisme | Protocole à la convention de l'OUA sur la prévention et la lutte contre le terrorisme, Addis-Abéba, 8 Juillet 2004 |
| Engagements interaméricains | |
| Conv. interamér. pour la prévention et la répression du terrorisme sous forme de délit contre les personnes, 1971 | Convention de l'OEA pour la prévention ou la répression des actes de terrorisme qui prennent la forme de délits contre les personnes ainsi que de l'extorsion connexe à ces délits lorsque de tels actes ont des répercussions internationales, 2 février 1971 |
| Conv. interamér. contre le terrorisme, 2002 | Convention interaméricaine contre le terrorisme, 3 juin 2002 |
| Engagements européens | |
| Conv. sur le blanchiment des produits du crime, 1990 | Convention relative au blanchiment, au dépistage, à la saisie et à la confiscation des produits du crime, 8 novembre 1990 |
| Conv. sur la répression du terrorisme | Convention européenne sur la répression du terrorisme, 27 janvier 1977 |
| Prot. à la conv. sur la répression du terrorisme | Protocole portant amendement à la Convention européenne pour la répression du terrorisme, 15 mai 2003 |
| Conv. sur la prévention du terrorisme | Convention européenne sur la prévention du terrorisme, 16 mai 2005 |
| Conv. sur le blanchiment des produits du crime et la prévention du terrorisme, 2005 | Convention du Conseil de l'Europe relative au blanchiment, au dépistage, à la saisie et à la confiscation des produits du crime et au financement du terrorisme, 16 mai 2005 |

Note : Le Protocole à la Convention de l'OUA sur la prévention et la lutte contre le terrorisme du 8 juillet 2004 ne figure pas dans les tableaux ci-dessous dans la mesure où les données sur l'état des signatures et des ratifications étaient indisponibles, lors de la rédaction de ce rapport, sur le site de l'Union africaine.

2. L'ÉTAT DES ENGAGEMENTS EN MATIÈRE DE LUTTE CONTRE LE TERRORISME

a) Les engagements internationaux

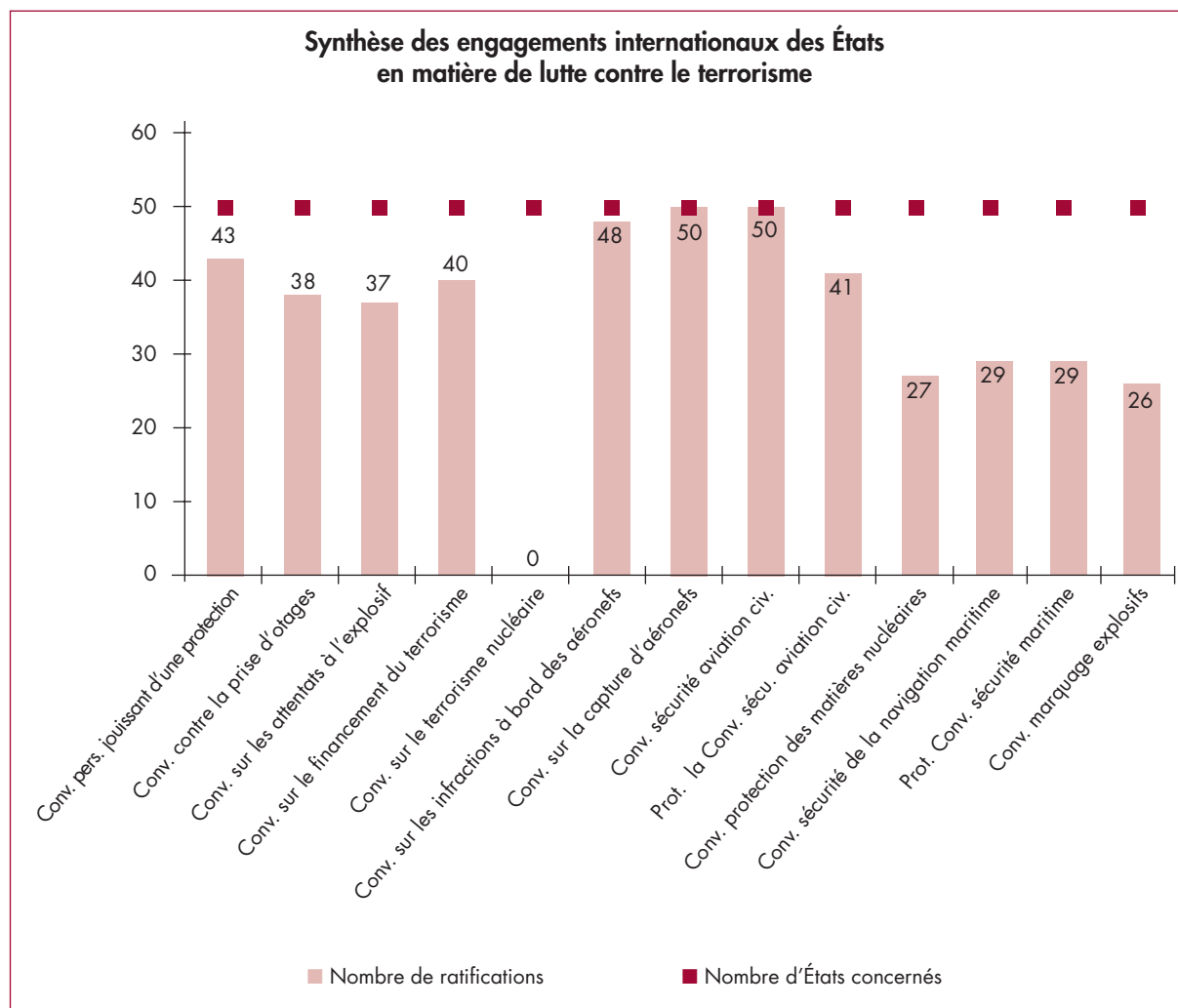


TABLEAU XXV

Les conventions de Lutte contre le terrorisme déposées
auprès du Secrétaire Général des Nations Unies

| | Convention pour les personnes jouissant d'une protection internationale | Convention contre la prise d'otages | Convention pour la répression des attentats terroristes à l'explosif | Convention pour la répression du financement du terrorisme | Convention sur les actes de terrorisme nucléaire |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| Albanie | 22 janv. 2002 | 22 janv. 2002 | 22 janv. 2002 | 10 avr. 2002 | S. 23 nov. 2005 |
| Andorre | 23 sept. 2004 | 23 sept. 2004 | 23 sept. 2004 | S. 11 nov. 2001 | S. 11 mai 2006 |
| Belgique | 19 mai 2004 | 16 avr. 1999 | 20 mai 2005 | 17 mai 2004 | S. 14 sept. 2005 |
| Benin | 31 juill. 2003 | 31 juill. 2003 | 31 juill. 2003 | 30 août 2004 | S. 15 sept. 2005 |
| Bulgarie | 18 juill. 1974 | 10 mars 1988 | 12 févr. 2002 | 15 avr. 2002 | S. 14 sept. 2005 |
| Burkina Faso | 1 ^{er} oct. 2003 | 1 ^{er} oct. 2003 | 1 ^{er} oct. 2003 | 1 ^{er} oct. 2003 | S. 21 sept. 2005 |
| Burundi | 17 déc. 1980 | NON | S. 4 mars 1998 | S. 13 nov. 2001 | S. 29 mars 2006 |
| Cambodge | NON | NON | NON | 12 déc. 2005 | NON |
| Cameroun | 8 juin 1992 | 9 mars 1988 | 21 mars 2005 | 6 févr. 2006 | NON |
| Canada | 4 août 1976 | 4 déc. 1985 | 3 avr. 2002 | 19 févr. 2002 | S. 14 sept. 2005 |
| Cap-Vert | 10 sept. 2002 | 10 sept. 2002 | 10 mai 2002 | 10 mai 2002 | NON |
| RCA | NON | NON | NON | S. 19 déc. 2001 | NON |
| Comores | 25 sept. 2003 | 25 sept. 2003 | 25 sept. 2003 | 25 sept. 2003 | NON |
| Congo | NON | NON | NON | S. 14 nov. 2001 | NON |
| RD Congo | 25 juill. 1977 | S. 2 juill. 1980 | NON | 28 oct. 2005 | NON |
| Côte d'Ivoire | 13 mars 2002 | 22 août 1989 | 13 mars 2002 | 13 mars 2002 | NON |
| Djibouti | 1 ^{er} juin 2004 | 1 ^{er} juin 2004 | 1 ^{er} juin 2004 | 13 mars 2006 | NON |
| Dominique | 24 sept. 2004 | 9 sept. 1986 | 24 sept. 2004 | 24 sept. 2004 | NON |
| Egypte | 25 juin 1986 | 2 oct. 1981 | 9 août 2005 | 1 ^{er} mars 2005 | S. 20 sept. 2005 |
| France | 26 août 2003 | 9 juin 2000 | 19 août 1999 | 7 janv. 2002 | S. 14 sept. 2005 |
| Gabon | 14 oct. 1981 | 19 avr. 2005 | 10 mars 2005 | 10 mars 2005 | S. 15 sept. 2005 |
| Grèce | 3 juill. 1984 | 18 juin 1987 | 27 mai 2003 | 16 avr. 2004 | S. 15 sept. 2005 |
| Guinée | 22 déc. 2004 | 22 déc. 2004 | 7 sept. 2000 | 14 juill. 2003 | S. 16 sept. 2005 |
| Guinée-Bissau | NON | NON | NON | S. 14 nov. 2001 | NON |
| Guinée Equat. | 7 févr. 2003 | 7 févr. 2003 | 7 févr. 2003 | 7 févr. 2003 | NON |
| Haïti | 25 août 1980 | 17 mai 1989 | NON | NON | NON |
| Laos | 22 août 2002 | 22 août 2002 | 22 août 2002 | NON | NON |
| Liban | 3 juin 1997 | 4 déc. 1997 | NON | NON | S. 23 sept. 2005 |
| Luxembourg | 10 mai 2006 | 29 avr. 1991 | 6 févr. 2004 | 5 nov. 2003 | S. 15 sept. 2005 |
| Ex. Rép. Yougo-slave de Macédoine | 12 mars 1998 | 10 oct. 2002 | 30 août 2004 | 30 août 2004 | S. 16 sept. 2005 |
| Madagascar | 24 sept. 2003 | 24 sept. 2003 | 24 sept. 2003 | 24 sept. 2003 | S. 15 sept. 2005 |
| Mali | 12 avr. 2002 | 8 févr. 1990 | 28 mars 2002 | 28 mars 2002 | NON |
| Maroc | 9 janv. 2002 | NON | NON | 19 sept. 2002 | S. 19 avr. 2006 |
| Maurice | 24 sept. 2003 | 17 oct. 1980 | 24 janv. 2003 | 14 déc. 2004 | S. 14 sept. 2005 |
| Mauritanie | 9 févr. 1998 | 13 mars 1998 | 30 avr. 2003 | 30 avr. 2003 | NON |
| Moldavie | 8 sept. 1997 | 10 oct. 2002 | 10 oct. 2002 | 10 oct. 2002 | S. 16 sept. 2005 |
| Monaco | 27 nov. 2002 | 16 oct. 2001 | 6 sept. 2001 | 10 nov. 2001 | S. 14 sept. 2005 |
| Niger | 17 juin 1985 | 26 oct. 2004 | 26 oct. 2004 | 30 sept. 2004 | NON |
| Roumanie | 15 août 1978 | 17 mai 1990 | 29 juill. 2004 | 9 janv. 2003 | S. 14 sept. 2005 |
| Rwanda | 29 nov. 1977 | 13 mai 2002 | 13 mai 2002 | 13 mai 2002 | S. 6 mars 2006 |
| Sainte-Lucie | NON | NON | NON | NON | NON |
| Sao Tome | 12 avr. 2006 | NON | 12 avr. 2006 | 12 avr. 2006 | S. 19 déc. 2005 |
| Sénégal | 7 avr. 2006 | 10 mars 1987 | 27 oct. 2003 | 24 sept. 2004 | S. 21 sept. 2005 |
| Seychelles | 29 mai 1980 | 12 nov. 2003 | 22 août 2003 | 30 mars 2004 | S. 7 oct. 2005 |
| Suisse | 5 mars 1985 | 5 mars 1985 | 23 sept. 2003 | 23 sept. 2003 | S. 14 sept. 2005 |
| Tchad | NON | NON | NON | NON | NON |
| Togo | 30 déc. 1980 | 25 juill. 1986 | 10 mars 2003 | 10 mars 2003 | S. 15 sept. 2005 |
| Tunisie | 21 nov. 1977 | 18 juin 1997 | 22 avr. 2005 | 10 juin 2003 | NON |
| Vanuatu | NON | NON | NON | 31 oct. 2005 | NON |
| Vietnam | 2 mai 2002 | NON | NON | 25 sept. 2002 | NON |
| Nombre de ratifications (sur 50 États) | 43 R. | 38 R. 1 S. | 37 R. 1 S. | 40 R. 5 S. | 0 R. 28 S. |

TABLEAU XXVI

Les conventions de Lutte contre le terrorisme déposées
auprès d'autres organisations ou gouvernements

| | Conv. sur les infractions à bord des aéronefs | Conv. sur la capture d'aéronefs | Conv. sur la sécurité de l'aviation civile | Prot. à la Conv. sur la sécurité de l'aviation civile |
|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Albanie | 1 ^{er} déc. 1977 | 21 oct. 1997 | 21 oct. 1997 | 29 avr. 2002 |
| Andorre | 17 mai 2006 | 23 sept. 2004 | 22 mai 2006 | 22 mai 2006 |
| Belgique | 6 août 1970 | 24 août 1973 | 13 août 1976 | 20 avr. 1999 |
| Benin | 30 mars 2004 | 13 mars 1972 | 19 avr. 2004 | 19 avr. 2004 |
| Bulgarie | 28 sept. 1989 | 19 mai 1971 | 28 mars 1973 | 26 mars 1991 |
| Burkina Faso | 6 juin 1969 | 19 oct. 1987 | 19 oct. 1987 | 8 déc. 1998 |
| Burundi | 14 juill. 1971 | S. 17 févr. 1971 | 11 févr. 1999 | NON |
| Cambodge | 22 oct. 1996 | 8 nov. 1996 | 8 nov. 1996 | 8 nov. 1996 |
| Cameroun | 24 mars 1988 | 14 avr. 1988 | 11 juill. 1973 | 13 mars 2003 |
| Canada | 7 nov. 1969 | 20 juin 1972 | 19 juin 1972 | 2 août 1993 |
| Cap-Vert | 4 oct. 1989 | 20 oct. 1977 | 20 oct. 1977 | 12 sept. 2002 |
| RCA | 11 juin 1991 | 1 ^{er} juill. 1991 | 1 ^{er} juill. 1991 | 1 ^{er} juill. 1991 |
| Comores | 23 mai 1991 | 1 ^{er} août 1991 | 1 ^{er} août 1991 | NON |
| Congo | 13 nov. 1978 | 24 nov. 1989 | 19 mars 1987 | S. 13 avr. 1989 |
| RD Congo | 20 juill. 1977 | 6 juill. 1977 | 6 juill. 1977 | S. 24 févr. 1988 |
| Côte d'Ivoire | 3 juin 1978 | 9 janv. 1973 | 9 janv. 1973 | S. 21 mars 1988 |
| Djibouti | 10 juin 1992 | 24 nov. 1992 | 24 nov. 1992 | 11 juin 2004 |
| Dominique | NON | 26 juill. 2005 | 26 juill. 2005 | 26 juill. 2005 |
| Egypte | 12 févr. 1975 | 28 févr. 1975 | 20 mai 1975 | 25 juill. 2000 |
| France | 11 sept. 1970 | 18 sept. 1972 | 30 juin 1976 | 6 sept. 1989 |
| Gabon | 14 janv. 1970 | 14 juill. 1971 | 29 juin 1976 | 13 août 2003 |
| Grèce | 31 mai 1971 | 20 sept. 1973 | 15 janv. 1974 | 25 avr. 1991 |
| Guinée | 18 janv. 1994 | 2 mai 1984 | 2 mai 1984 | 1 ^{er} oct. 1998 |
| Guinée-Bissau | NON | 20 août 1976 | 20 août 1976 | NON |
| Guinée Equat. | 27 févr. 1991 | 2 janv. 1991 | 2 janv. 1991 | 14 janv. 2004 |
| Haïti | 26 avr. 1984 | 9 mai 1984 | 9 mai 1984 | NON |
| Laos | 23 oct. 1972 | 6 avr. 1989 | 6 avr. 1989 | 7 oct. 2002 |
| Liban | 11 juin 1974 | 10 août 1973 | 23 déc. 1977 | 27 mai 1996 |
| Luxembourg | 21 sept. 1972 | 22 nov. 1978 | 12 mai 1982 | 14 nov. 2003 |
| Ex. Rép. Yougoslave de Macédoine | 30 août 1994 | 7 janv. 1988 | 4 janv. 1995 | 4 janv. 1995 |
| Madagascar | 2 déc. 1969 | 18 nov. 1986 | 18 nov. 1986 | 30 mars 1998 |
| Mali | 31 mai 1971 | 26 sept. 1971 | 24 août 1972 | 31 oct. 1990 |
| Maroc | 21 oct. 1975 | 24 oct. 1975 | 24 oct. 1975 | 15 févr. 2002 |
| Maurice | 5 avr. 1983 | 25 avr. 1983 | 25 avr. 1983 | 17 août 1989 |
| Mauritanie | 30 juin 1977 | 1 ^{er} nov. 1978 | 1 ^{er} nov. 1978 | 8 juill. 2003 |
| Moldavie | 20 juin 1997 | 21 mai 1997 | 21 mai 1997 | 29 juin 1997 |
| Monaco | 2 juin 1983 | 3 juin 1983 | 3 juin 1983 | 22 déc. 1993 |
| Niger | 27 juin 1969 | 15 oct. 1971 | 1 ^{er} sept. 1972 | S. 24 févr. 1988 |
| Roumanie | 15 févr. 1974 | 10 juill. 1972 | 15 août 1975 | 3 sept. 1998 |
| Rwanda | 17 mai 1971 | 3 nov. 1987 | 3 nov. 1987 | 16 mai 2002 |
| Sainte-Lucie | 31 oct. 1983 | 8 nov. 1983 | 8 nov. 1983 | 11 juin 1990 |
| Sao Tome | 4 mai 2006 | 8 mai 2006 | 8 mai 2006 | 8 mai 2006 |
| Sénégal | 9 mars 1972 | 3 févr. 1978 | 3 févr. 1978 | 24 mars 2003 |
| Seychelles | 4 janv. 1979 | 29 déc. 1978 | 29 déc. 1978 | 21 mai 2004 |
| Suisse | 21 déc. 1970 | 14 sept. 1971 | 17 janv. 1978 | 9 oct. 1990 |
| Tchad | 30 juin 1970 | 12 juill. 1972 | 12 juill. 1972 | NON |
| Togo | 26 juill. 1971 | 9 févr. 1978 | 9 févr. 1979 | 9 févr. 1990 |
| Tunisie | 25 févr. 1975 | 16 nov. 1981 | 16 nov. 1981 | 7 juin 1994 |
| Vanuatu | 31 janv. 1989 | 22 févr. 1989 | 6 nov. 1989 | 9 nov. 2005 |
| Vietnam | 10 oct. 1979 | 17 sept. 1979 | 17 sept. 1979 | 25 août 1999 |
| Nombre de ratifications (sur 50 États) | 48 R. | 50 R. | 50 R. | 41 R. 4 S. |

Tableau XXVI (suite)

| | Conv. sur la protection des matières nucléaires | Conv. sur la sécurité de la navigation maritime | Prot. à la Conv. sur la sécurité de la navigation maritime | Conv. sur le marquage des explosifs |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Albanie | 5 mars 2002 | 19 juill. 2002 | 19 juin 2002 | 20 oct. 2004 |
| Andorre | NON | NON | NON | NON |
| Belgique | 6 sept. 1991 | OUI | OUI | S. 1 ^{er} mars 1991 |
| Benin | NON | NON | NON | 30 mars 2004 |
| Bulgarie | 10 avr. 1984 | 8 juill. 1999 | 8 juill. 1999 | 8 sept. 1999 |
| Burkina Faso | 13 janv. 2004 | OUI | OUI | 7 juill. 2004 |
| Burundi | NON | NON | NON | NON |
| Cambodge | NON | NON | NON | NON |
| Cameroun | 29 juin 2004 | NON | NON | 3 juin 1998 |
| Canada | 21 mars 1986 | 18 juin 1993 | 18 juin 1993 | 29 nov. 1996 |
| Cap-Vert | NON | 3 janv. 2003 | 3 janv. 2003 | 4 nov. 2002 |
| RCA | 21 sept. 2004 | NON | NON | NON |
| Comores | NON | NON | NON | NON |
| Congo | NON | NON | NON | NON |
| RD Congo | NON | NON | NON | NON |
| Côte d'Ivoire | NON | OUI | OUI | S. 1 ^{er} mars 1991 |
| Djibouti | 22 juin 2004 | OUI | OUI | 11 juin 2004 |
| Dominique | 8 nov. 2004 | 31 août 2001 | OUI | NON |
| Egypte | NON | 8 janv. 1993 | 8 janv. 1993 | 19 juill. 1993 |
| France | 6 sept. 1991 | 2 déc. 1991 | 2 déc. 1991 | 21 mai 1997 |
| Gabon | NON | NON | NON | S. 1 ^{er} mars 1991 |
| Grèce | 6 sept. 1991 | 11 juin 1993 | 11 juin 1993 | 30 oct. 1995 |
| Guinée | 29 nov. 2005 | OUI | OUI | 23 janv. 2004 |
| Guinée-Bissau | NON | NON | NON | S. 1 ^{er} mars 1991 |
| Guinée Equat. | 24 nov. 2003 | OUI | OUI | NON |
| Haïti | S. 9 avr. 1980 | NON | NON | NON |
| Laos | NON | NON | NON | NON |
| Liban | 16 déc. 1997 | 16 déc. 1994 | 16 déc. 1994 | 26 nov. 1997 |
| Luxembourg | 6 sept. 1991 | NON | NON | NON |
| Ex. Rép. Yougoslave de Macédoine | 20 sept. 1996 | NON | NON | 21 sept. 1998 |
| Madagascar | 28 oct. 2003 | NON | NON | 23 déc. 2003 |
| Mali | 7 mai 2002 | 29 avr. 2002 | 29 avr. 2002 | 28 sept. 2000 |
| Maroc | 23 août 2002 | 8 janv. 2002 | 8 janv. 2002 | 26 mai 1999 |
| Maurice | NON | OUI | OUI | S. 1 ^{er} mars 1991 |
| Mauritanie | NON | NON | NON | NON |
| Moldavie | 7 mai 1998 | NON | NON | 1 ^{er} déc. 1997 |
| Monaco | 9 août 1996 | 25 janv. 2002 | 25 janv. 2002 | 14 mai 1998 |
| Niger | 19 août 2004 | NON | NON | NON |
| Roumanie | 23 nov. 1993 | 2 juin 1993 | 2 juin 1993 | 21 sept. 1998 |
| Rwanda | NON | NON | NON | NON |
| Sainte-Lucie | NON | OUI | OUI | NON |
| Sao Tome | NON | OUI | OUI | NON |
| Sénégal | 3 nov. 2003 | OUI | OUI | 11 févr. 2004 |
| Seychelles | 13 août 2003 | 24 janv. 1989 | 24 janv. 1989 | 14 août 2003 |
| Suisse | 9 janv. 1987 | 12 mars 1993 | 12 mars 1993 | 3 avr. 1995 |
| Tchad | NON | NON | NON | NON |
| Togo | NON | 10 mars 2003 | 10 mars 2003 | 22 juill. 2003 |
| Tunisie | 8 avr. 1993 | 6 mars 1998 | 6 mars 1998 | 28 mai 1997 |
| Vanuatu | NON | 18 févr. 1999 | 18 févr. 1999 | 25 janv. 2006 |
| Vietnam | NON | 12 juill. 2000 | 12 juill. 2002 | NON |
| Nombre de ratifications (sur 50 États) | 27 R. 1 S. | 29 R. | 29 R. | 26 R. 5 S. |

Note: pour la *Convention sur la sécurité maritime* et son protocole, les dates de ratifications sont indisponibles après le 31 décembre 2003. La mention « OUI » signifie donc que la Convention est ratifiée. A noter également qu'un nouveau protocole a été adopté en 2005.

b) Les engagements régionaux

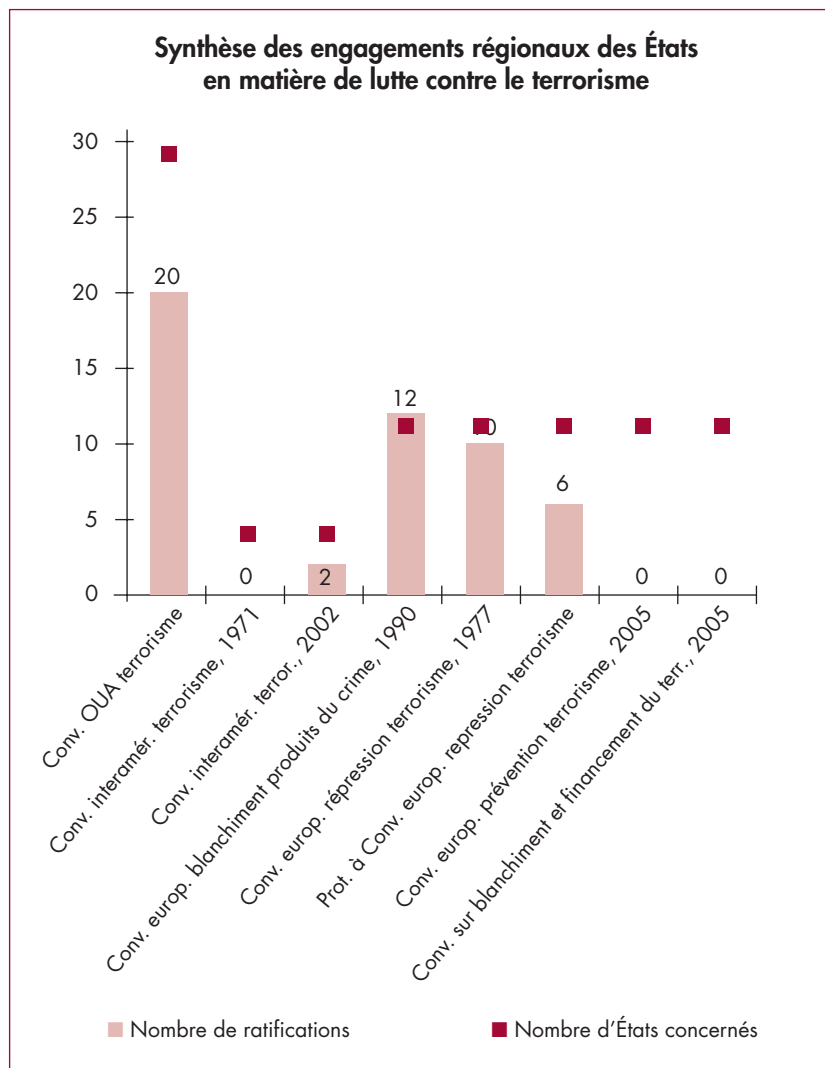


TABLEAU XXVII

Les engagements régionaux africains et interaméricains
de lutte contre le terrorisme

| | Conv. de l'OUA sur le terrorisme | Conv. interamér. pour la prévention et la répression du terrorisme sous forme de délit contre les personnes, 1971 | Conv. interamér. contre le terrorisme, 2002 |
|--------------------|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| Benin | 1 ^{er} mars 2004 | | |
| Burkina Faso | 23 juin 2003 | | |
| Burundi | 4 nov. 2003 | | |
| Cameroun | S. 13 mars 2002 | | |
| Canada | | NON | 28 nov. 2002 |
| Cap-Vert | 3 mai 2002 | | |
| R.Centrafrique | S. 4 févr. 2003 | | |
| Comores | 13 sept. 2002 | | |
| Congo | S. 14 juill. 1999 | | |
| RD Congo | S. 9 sept. 1999 | | |
| Côte d'Ivoire | S. 14 juill. 1999 | | |
| Djibouti | 16 mai 2004 | | |
| Dominique | | NON | 14 sept. 2004 |
| Egypte | 8 févr. 2001 | | |
| Gabon | 25 févr. 2005 | | |
| Guinée | 20 juin 2003 | | |
| Guinée-Bissau | S. 14 juill. 1999 | | |
| Guinée Equat. | 20 déc. 2002 | | |
| Haïti | | NON | S. 6 mars 2002 |
| Madagascar | 12 sept. 2003 | | |
| Mali | 11 mars 2002 | | |
| Maroc | | | |
| Maurice | 27 janv. 2003 | | |
| Mauritanie | 3 mars 2004 | | |
| Niger | 14 sept. 2004 | | |
| Rwanda | 29 avr. 2002 | | |
| Sainte-Lucie | | NON | S. 6 mars 2002 |
| Sao Tome | NON | | |
| Sénégal | 21 janv. 2002 | | |
| Seychelles | 17 juill. 2003 | | |
| Tchad | S. 14 juill. 1999 | | |
| Togo | 3 janv. 2003 | | |
| Tunisie | 13 nov. 2001 | | |
| Espace francophone | 20 R. 7 S. (sur 29 États) | 0 R. (sur 4 pays) | 2 R. ; 2 S. (sur 4 pays) |

TABLEAU XXVIII

Les engagements régionaux européens

| | Conv. sur le blanchiment des produits du crime, 1990 | Conv. sur la répression du terrorisme | Prot. à la conv. sur la répression du terrorisme | Convention sur la prévention du terrorisme | Conv. sur le blanchiment des produits du crime et la prévention du terrorisme, 2005 |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Albanie | 31 oct. 2001 | 21 sept. 2000 | 15 nov. 2004 | S. 22 déc. 2005 | S. 22 déc. 2005 |
| Andorre | 28 juill. 1999 | S. 8 nov. 2001 | S. 15 mai 2003 | S. 17 nov. 2005 | NON |
| Belgique | 28 janv. 1998 | 31 oct. 1985 | S. 15 mai 2003 | S. 19 janv. 2006 | S. 16 mai 2005 |
| Bulgarie | 2 juin 1993 | 17 févr. 1998 | 26 févr. 2004 | S. 17 nov. 2005 | NON |
| France | 8 oct. 1996 | 21 sept. 1987 | S. 15 mai 2003 | S. 22 mai 2006 | NON |
| Grèce | 22 juin 1999 | 4 août 1988 | S. 15 mai 2003 | S. 17 nov. 2005 | NON |
| Luxembourg | 12 sept. 2001 | 11 sept. 1981 | 1 févr. 2005 | S. 16 mai 2005 | S. 16 mai 2005 |
| Ex. République Yougoslave de Macédoine | 19 mai 2000 | 29 nov. 2004 | 14 nov. 2005 | NON | S. 17 nov. 2005 |
| Moldavie | 30 mai 2002 | 23 sept. 1999 | 10 mars 2005 | S. 16 mai 2005 | S. 16 mai 2005 |
| Monaco | 10 mai 2002 | NON | NON | NON | NON |
| Roumanie | 6 août 2002 | 2 mai 1997 | 29 nov. 2004 | S. 16 mai 2005 | S. 16 mai 2005 |
| Suisse | 11 mai 2003 | 19 mai 1983 | S. 15 mai 2003 | NON | NON |
| Nombre de ratifications (sur 12 États européens) | 12 R. | 10 R. ; 1 S. | 6 R. ; 5 S. | 0 R. ; 9 S. | 0 R. ; 6 S. |

3. LES MÉCANISMES DE SUIVI DES ENGAGEMENTS

a) Les mécanismes de suivi dans le cadre onusien

Suite aux attentats terroristes du 11 septembre 2001, le Conseil de sécurité des Nations Unies a adopté diverses mesures et a mis en place en son sein trois mécanismes de suivi.

Le Comité contre le terrorisme

Tout d'abord dans sa *résolution 1373 (2001)*, le Conseil de sécurité met à la charge des États une obligation de réprimer la fourniture d'une assistance à des activités terroristes, de refuser tout appui financier

et d'échanger des informations au sujet de la préparation d'attentats. Par la même occasion est créé le *Comité contre le terrorisme*, chargé de mettre en œuvre cette résolution. Ce n'est pas un organe de sanctions et il ne tient pas de listes de terroristes ou de groupes terroristes. En 2004 est adoptée la *résolution 1535 (2004)* créant la Direction du Comité contre le terrorisme fournissant au Comité des avis d'experts sur les domaines couverts par la résolution 1373 (2001). Des visites dans les pays par des membres du Comité sont dès lors également engagées. Concernant les pays de la Francophonie, le Comité et sa direction ont effectué des visites dans les États suivants : Albanie et Maroc en 2005 et l'Ex-République Yougoslave de Macédoine en 2006. Enfin la *résolution 1624 (2005)* adoptée lors du Sommet mondial de septembre 2005 met l'accent sur l'obligation des États de respecter les Conventions internationales dans le domaine des droits de l'Homme dans le cadre de la lutte contre le terrorisme.

Dans sa résolution 1373, le Conseil de sécurité demande à tous les États de soumettre des *rapports nationaux* au Comité contre le terrorisme sur les mesures qu'ils ont prises en application de la résolution. Ces rapports sont à la base de l'action du Comité auprès des États Membres.

Chaque rapport national est d'abord examiné par l'un des trois sous-comités, puis par l'ensemble des membres du Comité réuni en séance plénière. L'État concerné peut demander une réunion avec le sous-comité pertinent afin de clarifier les questions soulevées à la lecture de son rapport.

La Direction du Comité contre le terrorisme conseille le Comité quant aux aspects techniques des rapports, s'agissant notamment du droit et de la pratique en matière pénale, financière, et douanière ainsi qu'en matière d'immigration et d'extradition ; des questions de police et de répression ; et du trafic d'armes.

Après avoir analysé la suite donnée à la résolution 1373 (2001) par l'État concerné, sur la base des rapports présentés par ce dernier et d'autres informations disponibles, le Comité adresse à l'État une lettre par laquelle il demande des informations complémentaires concernant les questions suscitées par les rapports et d'autres questions dont il juge qu'elles intéressent la mise en œuvre de la résolution. Les États doivent présenter leur réponse, sous la forme d'un nouveau rapport, dans un délai de trois mois.

TABLEAU XXIX : Rapports soumis par les États au titre de la résolution 1373

| | Rapport initial | Rapports subséquents |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Albanie | S/2001/1309 (31 déc. 2001) | S/2002/973 (29 août 2002) |
| Andorre | S/2001/1244 (26 déc. 2001) | S/2002/1047 (19 sept. 2002) S/2004/360 (10 mai 2004) S/2005/95 (14 févr. 2005) S/2005/95/Add.1 (11 avr. 2005) S/2005/95/Add.2 (27 oct. 2005) |
| Belgique | S/2001/1266 (27 déc. 2001) | S/2003/526 (19 mai 2003) S/2004/156 (27 févr. 2004) S/2004/993 (16 déc. 2004) |
| Benin | S/2002/435 (17 avr. 2002) | S/2005/277 (29 avr. 2005) |
| Bulgarie | S/2001/1273 (27 déc. 2001) | S/2002/793 (19 juill. 2002) S/2003/632 (9 juin 2003) S/2004/340 (30 avr. 2004) S/2005/94 (16 févr. 2005) |
| Burkina Faso | S/2002/444 (18 avr. 2002) | S/2003/385 (31 mars 2003) |
| Burundi | S/2001/1322 (31 déc. 2001) S/2001/1322/Corr.1 (1 ^{er} avr. 2002) | S/2005/33 (18 janv. 2005) |
| Cambodge | S/2002/202 (27 févr. 2002) | S/2003/486 (28 avr. 2003) S/2004/252 (29 mars 2004) |

| | | |
|-----------------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Cameroun | S/2002/277 (18 mars 2002) | S/2003/489 (28 avr. 2003) S/2005/225 (4 avr. 2005) |
| Canada | S/2001/1209 (14 déc. 2001) | S/2002/667 (13 juin 2002) S/2003/403 (4 avr. 2003) S/2004/132 (20 févr. 2004) |
| Cap-Vert | S/2001/1329 (31 déc. 2001) | |
| R.Centrafrique | S/2003/15 (8 janv. 2002) | |
| Comores | S/2002/855 (7 août 2002) | S/2005/501 (2 août 2005) |
| Congo | S/2002/1001 (6 sept. 2002) | S/2003/670 (25 juin 2003) S/2005/367 (3 juin 2005) |
| RD Congo | S/2001/1331 (24 janv. 2002) | S/2003/386 (31 mars 2003) S/2005/260 (19 avr. 2005) |
| Côte d'Ivoire | S/2002/75 (17 janv. 2002) | S/2003/493 (28 avr. 2003) |
| Djibouti | S/2001/1311 (31 déc. 2001) | S/2003/483 (28 avr. 2003) S/2004/475 (10 juin 2004) S/2005/286 (4 mai 2005) |
| Dominique | S/2002/1391 (23 déc. 2002) | |
| Egypte | S/2001/1237 (27 déc. 2001) | S/2002/601 (29 mai 2002) S/2003/277 (10 mars 2003) S/2004/343 (23 avr. 2004) S/2005/288 (4 mai 2005) |
| France | S/2001/1274 (27 déc. 2001) | S/2002/783 (29 juill. 2002) S/2003/270 (10 mars 2003) S/2004/226 (29 mars 2004) |
| Gabon | S/2001/1219 (20 déc. 2001) | S/2003/491 (28 avr. 2003) |
| Grèce | S/2002/43 (9 janv. 2002) | S/2002/857 (6 nov. 2002) S/2003/722 (18 juill. 2003) S/2004/136 (20 févr. 2004) S/2004/136/Rev.1 (15 mars 2004) |
| Guinée | S/2002/276 (15 mars 2002) | S/2003/258 (6 mai 2003) |
| Guinée-Bissau | S/2003/361 (28 avr. 2003) | |
| Guinée Equat. | S/2003/180 (14 févr. 2003) | |
| Haïti | S/2002/614 (4 juin 2002) | S/2003/789 (31 juill. 2003) |
| Laos | S/2002/194 (25 févr. 2002) | S/2003/383 (31 mars 2003) |
| Liban | S/2001/1201 (13 déc. 2001) | S/2002/728 (5 juill. 2002) S/2003/451 Corr.1 (25 avr. 2003) S/2004/877 (26 oct. 2004) |
| Luxembourg | S/2002/6 (2 janv. 2002) | S/2002/1018 (13 sept. 2002) S/2003/1014 (16 oct. 2003) S/2004/946 (3 déc. 2004) |
| Ex. République Yougoslave de Macédoine | S/2001/1333 (31 déc. 2001) | S/2002/1048 (19 sept. 2002) S/2003/1040 (27 oct. 2003) S/2005/517 (10 août 2005) |
| Madagascar | S/2002/203 (17 juin 2002) | S/2003/496 (7 juill. 2003) |
| Mali | S/2002/613 (3 juin 2002) | S/2003/1050 (30 oct. 2003) |
| Maroc | S/2001/1288 (27 déc. 2001) | S/2002/777 (19 juill. 2002) S/2003/1173 (15 déc. 2003) S/2004/826 (20 oct. 2004) |
| Maurice | S/2001/1286 (27 déc. 2001) | S/2002/880 (1 ^{er} août 2002) S/2003/260 (10 mars 2003) S/2004/159 (27 févr. 2004) S/2005/239 (12 avr. 2005) |
| Mauritanie | S/2002/971 (29 août 2002) | S/2003/484 (28 avr. 2003) |
| Moldavie | S/2002/33 (8 janv. 2002) | S/2002/1044 (19 sept. 2002) S/2003/978 (10 oct. 2003) S/2006/34 (20 janv. 2006) |

| | | |
|---------------------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Monaco | S/2002/93 (21 janv. 2002) S/2002/93/Add.1 (10 juin 2002) | S/2002/1418 (26 déc. 2002) S/2003/894 (15 sept. 2003) S/2004/450 (3 juin 2004) |
| Niger | S/2002/94 (22 janv. 2002) | S/2003/631 (9 juin 2003) S/2004/374 (10 mai 2004) |
| Roumanie | S/2001/1339 (31 déc. 2001) | S/2002/949 (28 août 2002) S/2003/1015 (16 oct. 2003) S/2005/62 (24 janv. 2005) |
| Rwanda | S/2002/1028 (13 sept. 2002) | S/2003/702 (11 juill. 2003) S/2004/358 (7 mai 2004) S/2005/63 (25 janv. 2005) |
| Sainte-Lucie | S/2002/1135 (28 oct. 2002) | |
| Sao Tome | S/2003/568 (22 mai 2003) | S/2005/551 (26 août 2005) |
| Sénégal | S/2002/51 (14 janv. 2002) | S/2002/1212 (28 oct. 2002) S/2003/1104 (19 nov. 2003) |
| Seychelles | S/2003/435 (17 avr. 2003) | S/2003/1218 (30 déc. 2003) S/2005/107 (22 févr. 2005) |
| Suisse | S/2001/1224 (20 déc. 2001) | S/2002/868 (1 ^{er} août 2002) S/2003/967 (6 oct. 2003) S/2005/161 (22 févr. 2005) |
| Tchad | S/2003/388 (30 juill. 2003) | |
| Togo | S/2002/1070 (25 sept. 2002) | |
| Tunisie | S/2001/1316 (31 déc. 2001) | S/2002/1024 (13 sept. 2002) S/2003/1038 (27 oct. 2003) S/2005/194 (24 mars 2005) |
| Vanuatu | S/2003/497 (28 avr. 2003) | |
| Vietnam | S/2002/148 (6 févr. 2002) | S/2003/128 (31 janv. 2003) S/2003/1171 (15 déc. 2003) S/2005/165 (23 mars 2005) |

Le Comité 1267

La *Résolution 1267 (1999)* du Conseil de sécurité des Nations Unies appelle le régime Taliban en Afghanistan à prendre les mesures nécessaires pour combattre les activités terroristes sur son sol. En outre cette résolution met à la charge de tous les États une double obligation : il s'agit tout d'abord de refuser aux aéronefs appartenant aux Taliban ou affrétés ou exploités par les Taliban ou pour le compte des Taliban l'autorisation de décoller de leur territoire ou d'y atterrir sauf autorisation contraire. Ensuite, les États ont l'obligation de geler les fonds et autres ressources financières, tirés notamment de biens appartenant aux Taliban ou contrôlés directement ou indirectement par eux et veiller à ce que ni les fonds et autres ressources financières en question, ni tous autres fonds ou ressources financières ainsi identifiés ne soient mis à la disposition ou utilisés au bénéfice des Taliban ou de toute entreprise leur appartenant ou contrôlée directement ou indirectement par eux.

La résolution 1267 (1999) décide de créer un comité du Conseil de sécurité composé de tous les membres du Conseil. Ce *Comité 1267* doit être tenu informé des dispositions prises par les États pour assurer l'application affective des mesures imposées dans la résolution, et doit recommander, le cas échéant des mesures concrètes appropriées.

Au paragraphe 6 de sa *Résolution 1455 (2003)* du 17 janvier 2003, le Conseil de sécurité a demandé à tous les États de présenter au Comité, au plus tard 90 jours après l'adoption de ladite résolution, un rapport à jour sur toutes les dispositions prises pour appliquer les mesures prévues par le régime de sanc-

tions contre les Taliban et l'organisation Al-Qaida. Ces mesures comprennent le gel des avoirs, des restrictions de voyage et un embargo sur les armes, qui sont toutes dirigées contre les personnes et entités figurant sur la liste récapitulative du Comité.

Le tableau ci-dessous fait un bilan des rapports soumis au Comité 1267 en vertu de la résolution 1455 (2003). La deuxième colonne donne la côte du rapport soumis et la troisième colonne donne la date de soumission. Lorsque la mention « non » figure dans la deuxième colonne, l'État n'a pas soumis de rapport. Lorsque la case de la troisième colonne est surlignée en jaune, l'État a soumis un rapport mais ne l'a pas fait dans le délai de 90 jours impartis par la résolution 1455 (2003). L'on constate que 22 États sur 50 n'ont pas soumis de rapports. Parmi les 28 États ayant soumis leur rapport, seuls 5 l'ont fait dans le délai impartit. Ce bilan de la collaboration des États francophones est assez négatif.

TABLEAU XXX

Rapports des États membres conformément au paragraphe 6 de la Résolution 1455 (2003)

| | Côte du rapport | Date |
|----------------------------------|------------------------|----------------|
| Albanie | S/AC.37/2004/(1455)/2 | 9 janv. 2004 |
| Andorre | S/AC.37/2004/1455/35 | 3 mai 2004 |
| Belgique | S/AC.37/2003/(1455)/71 | 12 sept. 2003 |
| Benin | S/AC.37/2004/(1455)/30 | 31 mars 2004 |
| Bulgarie | S/AC.37/2003/(1455)/15 | 16 avr. 2003 |
| Burkina Faso | S/AC.37/2005/(1455)/1 | 12 janv. 2005 |
| Burundi | S/AC.37/2005/(1455)/2 | 6 janv. 2005 |
| Cambodge | S/AC.37/2004/(1455)/34 | 30 avr. 2004 |
| Cameroun | NON | |
| Canada | S/AC.37/2003/(1455)/20 | 15 avr. 2003 |
| Cap-Vert | NON | |
| RCA | NON | |
| Comores | NON | |
| Congo | NON | |
| RD Congo | NON | |
| Côte d'Ivoire | NON | |
| Djibouti | S/AC.37/2004/(1455)/3 | 13 janv. 2004 |
| Dominique | NON | |
| Egypte | S/AC.37/2004/(1455)/1 | 5 janv. 2004 |
| France | S/AC.37/2003/(1455)/37 | 29 avr. 2003 |
| Gabon | NON | |
| Grèce | S/AC.37/2003/(1455)/74 | 29 sept. 2003 |
| Guinée | S/AC.37/2003/(1455)/78 | 20 oct. 2003 |
| Guinée-Bissau | NON | |
| Guinée Equat. | NON | |
| Haïti | NON | |
| Laos | S/AC.37/2003/(1455)/56 | 10 juill. 2003 |
| Liban | S/AC.37/2003/(1455)/60 | 17 juill. 2003 |
| Luxembourg | S/AC.37/2004/(1455)/11 | 4 févr. 2004 |
| Ex. Rép. Yougoslave de Macédoine | S/AC.37/2003/(1455)/4 | 15 avr. 2003 |
| Madagascar | NON | |

| | | |
|--------------|--------------------------------------------------------|------------------------------|
| Mali | NON | |
| Maroc | S/AC.37/2003/(1455)/63 | 24 juill. 2003 |
| Maurice | S/AC.37/2003/(1455)/22 S/AC.37/2003/(1455)/22/Add.1 | 17 avr. 2003 11 août 2003 |
| Mauritanie | S/AC.37/2005/(1455)/4 | 16 mars 2005 |
| Moldavie | S/AC.37/2003/(1455)/76 | 6 oct. 2003 |
| Monaco | S/AC.37/2003/(1455)/68 | 28 août 2003 |
| Niger | NON | |
| Roumanie | S/AC.37/2003/(1455)/47 | 20 mai 2003 |
| Rwanda | NON | |
| Sainte-Lucie | NON | |
| Sao Tome | NON | |
| Sénégal | NON | |
| Seychelles | S/AC.37/2004/(1455)/40 | 16 nov. 2003 |
| Suisse | S/AC.37/2003/(1455)/44 | 22 mai 2003 |
| Tchad | NON | |
| Togo | NON | |
| Tunisie | S/AC.37/2003/(1455)/32 | 22 avr. 2003 |
| Vanuatu | NON | |
| Vietnam | S/AC.37/2003/(1455)/77 | 16 oct. 2003 |

Le Comité 1540

Le Comité 1540, crée originellement pour une durée de deux ans par la *Résolution 1540 (2004)* du Conseil de sécurité en date du 28 avril 2004, a pour but d'empêcher l'accès aux armes chimiques, biologiques et nucléaires par les organisations et groupes non étatiques. Le Comité examine les *rapports soumis* par les États pour la mise en œuvre de cette résolution 1540. Les rapports devaient être soumis au plus tard six mois suite à l'adoption de la résolution 1540, c'est-à-dire avant le 28 octobre 2004. Le Conseil a ainsi décidé que tous les États doivent s'abstenir d'apporter une aide quelconque à des acteurs non étatiques qui tentent de mettre au point, de fabriquer, de se procurer ou d'utiliser de telles armes. Les États doivent également adopter et appliquer une législation appropriée et efficace interdisant à tout agent non étatique de se livrer à de telles activités. Les États sont désormais tenus de prendre et d'appliquer des mesures efficaces afin de mettre en place des dispositifs intérieurs de contrôle destinés à empêcher la prolifération de telles armes et d'élaborer et d'instituer des mécanismes de contrôle des exportations.

Le Comité peut également décider de coopérer avec d'autres comités du Conseil de sécurité, avec d'autres organes ou organisations internationales (comme l'Agence internationale de l'énergie atomique) ou encore avec des organisations régionales.

Le tableau ci-dessous fait état des rapports nationaux soumis par les États de la Francophonie. La deuxième colonne indique la cote du document dans lequel figure le rapport soumis. Si la mention « non » figure dans cette colonne, l'État n'a soumis aucun rapport. La mention « Add. » signifie que l'État a fait parvenir des informations et des observations supplémentaires au Comité. La troisième colonne indique la date de soumission du rapport. Si la case est surlignée en jaune, cela signifie que l'État a certes soumis son rapport mais n'a pas respecté le délai de six mois prévu par la résolution 1540.

TABLEAU XXXI : Rapport soumis au Comité 1540

| | <i>Côte du rapport</i> | <i>Date de soumission</i> |
|----------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| Albanie | S/AC.44/2004/(02)/38 | 28 oct. 2004 |
| Andorre | S/AC.44/2004/(02)/19 Add.1 | 27 oct. 2004 31 oct. 2005 |
| Belgique | S/AC.44/2004/(02)/12 Add.1 | 26 oct. 2004 6 déc. 2005 |
| Benin | S/AC.44/2004/(02)/106 | 3 mars 2005 |
| Bulgarie | S/AC.44/2004/(02)/79 Add.1 | 18 nov. 2004 10 mars 2006 |
| Burkina Faso | S/AC.44/2004/(02)/99 | 4 janv. 2005 |
| Burundi | NON | |
| Cambodge | S/AC.44/2004/(02)/110 | 21 mars 2005 |
| Cameroun | NON | |
| Canada | S/AC.44/2004/(02)/98 Add.1 | 31 déc. 2004 19 janv. 2006 |
| Cap-Vert | NON | |
| RCA | NON | |
| Comores | NON | |
| Congo | NON | |
| RD Congo | NON | |
| Côte d'Ivoire | NON | |
| Djibouti | S/AC.44/2004/(02)/108 | 17 mars 2005 |
| Dominique | NON | |
| Egypte | S/AC.44/2004/(02)/88 Add.1 | 28 oct. 2004 17 mars 2006 |
| France | S/AC.44/2004/(02)/58 Add.1 | 28 oct. 2004 25 août 2005 |
| Gabon | NON | |
| Grèce | S/AC.44/2004/(02)/10 Add.1 | 22 oct. 2004 5 janv. 2006 |
| Guinée | NON | |
| Guinée-Bissau | NON | |
| Guinée Equat. | NON | |
| Haïti | NON | |
| Laos | S/AC.44/2004/(02)/117 | 3 mai 2005 |
| Liban | S/AC.44/2004/(02)/83 | 20 oct. 2004 |
| Luxembourg | S/AC.44/2004/(02)/56 Add.1 | 29 oct. 2004 29 déc. 2005 |
| Ex. République Yougoslave de Macédoine | S/AC.44/2004/(02)/81 Add.1 | 22 nov. 2004 16 janv. 2006 |
| Madagascar | NON | |
| Mali | NON | |
| Maroc | S/AC.44/2004/(02)/33 Add.1 | 28 oct. 2004 13 sept. 2005 |
| Maurice | NON | |
| Mauritanie | NON | |
| Moldavie | S/AC.44/2004/(02)/95 Add.1 | 17 déc. 2004 21 nov. 2005 |
| Monaco | S/AC.44/2004/(02)/55 Add.1 | 29 oct. 2004 11 mai 2006 |
| Niger | NON | |
| Roumanie | S/AC.44/2004/(02)/21 Add.1 | 27 oct. 2004 11 nov. 2005 |
| Rwanda | NON | |

| | | |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sainte-Lucie | NON | |
| Sao Tome | NON | |
| Sénégal | S/AC.44/2004/(02)/112 | 31 mars 2005 |
| Seychelles | NON | |
| Suisse | S/AC.44/2004/(02)/9 Add.1 | 22 oct. 2004 19 sept. 2005 |
| Tchad | NON | |
| Togo | NON | |
| Tunisie | S/AC.44/2004/(02)/90 | 10 nov. 2004 |
| Vanuatu | NON | |
| Vietnam | S/AC.44/2004/(02)/39 Add.1 | 26 oct. 2004 12 déc. 2005 |
| Bilan | Nombre d'États ayant soumis un rapport : 24 Nombre d'États n'ayant pas soumis de rapports : 26 | Nombre d'États ayant soumis leur rapport dans les délais impartis : 14 Nombre d'États n'ayant pas soumis leur rapport dans les délais impartis : 10 |

b) Les mécanismes de suivi régionaux

Le Comité d'experts sur le terrorisme du Conseil de l'Europe (CODEXTER)

Il faut en particulier signaler qu'en 2003, le Conseil de l'Europe a établi un nouveau *Comité d'Experts sur le Terrorisme* qui a été chargé de la coordination et du suivi des activités du Conseil de l'Europe contre le terrorisme dans le domaine juridique. Le CODEXTER a élaboré le texte de la *Convention du Conseil de l'Europe pour la prévention du terrorisme*, qui a été adopté le 16 mai 2005.

Le Comité d'experts sur le terrorisme a reconnu l'utilité de l'idée de développer de brefs rapports par pays, abordant les questions les plus pertinentes au sujet des normes des différents États membres et de leur capacité de faire face aux actes de terrorisme. A cet effet, le CODEXTER a décidé de créer un groupe de Travail, le CODEXTER-PROFILER, qui a examiné les informations disponibles sur les sources d'information existantes sur la capacité à lutter contre le terrorisme et a élaboré un projet de structure pour les profils nationaux sur la capacité juridique et institutionnelle à lutter contre le terrorisme dans les États membres et observateurs du Conseil de l'Europe.

TABLEAU XXXII**Profils nationaux relatifs à la capacité de lutte contre le terrorisme**

| | <i>Lien vers le rapport</i> | <i>Date du document</i> |
|-----------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------|
| Albanie | Non établi | |
| Andorre | Non établi | |
| Belgique | Profil national de la Belgique | Octobre 2004 |
| Bulgarie | Profil national de la Bulgarie | Octobre 2004 |
| France | Non établi | |
| Grèce | Non établi | |
| Luxembourg | Profil national du Luxembourg | Novembre 2005 |
| Ex. République Yougoslave de Macédoine | Non établi | |
| Moldavie | Profil national de la République de Moldova | Novembre 2005 |
| Monaco | Non établi | |
| Roumanie | Profil national de la Roumanie | Novembre 2005 |
| Suisse | Non établi | |

Le Groupe d'action financière sur le blanchiment des capitaux (GAFI)

Le Groupe d'action financière sur le blanchiment de capitaux (GAFI) a été créé au sommet du G-7 à Paris en 1989, en réponse à des préoccupations croissantes au sujet du blanchiment de capitaux. Depuis sa création, le GAFI a concentré ses efforts sur l'adoption et la mise en oeuvre de mesures conçues pour contrer l'utilisation criminelle du système financier. En 1990, il a élaboré une série de recommandations, révisé en 1996 et en 2003 pour s'assurer qu'elles restent d'actualité et adaptées face à l'évolution de la menace que représente le blanchiment d'argent, qui constitue une véritable base de travail en matière de lutte contre le blanchiment d'argent, et dont on considère qu'elles doivent être d'application universelle.

En 1991 et 1992, le nombre de membres du GAFI est passé de 16 initialement à 28. Depuis, le GAFI a continué d'étudier les méthodes employées pour blanchir les bénéficiaires d'origine criminelle, et a réalisé deux cycles d'évaluation mutuelle de ses pays membres et juridictions. Les quarante Recommandations ont été mises à jour de façon à prendre en compte les changements intervenus dans le blanchiment de capitaux, et le GAFI s'efforce d'encourager d'autres pays à travers le monde à adopter des mesures de lutte contre le blanchiment. En 2001, la mission du GAFI s'est enrichie pour couvrir désormais la lutte contre le financement du terrorisme et l'adoption de nouvelles normes dans ce domaine. Parmi les membres de l'OIF, sont membres du GAFI la Belgique, la Canada, la France, la Grèce, le Luxembourg, et la Suisse.

MONEYVAL

MONEYVAL (anciennement PC-R-EV) a été mis en place en 1997. Ce mécanisme d'évaluation mutuelle et de pression par les pairs examine les mesures contre le blanchiment des capitaux et le financement du terrorisme adoptées dans les États membres du Conseil de l'Europe (et les pays désireux d'adhérer au Conseil qui décident de souscrire au mandat du Comité) n'appartenant pas au Groupe d'Action en matière Financière (GAFI).

Le mécanisme a pour objectif d'assurer que les pays ont mis en place un système efficace pour contrer le blanchiment et le financement du terrorisme. Ses rapports comportent des recommandations très détaillées concernant les moyens de renforcer l'efficacité des dispositifs nationaux pour combattre le blanchiment et le financement du terrorisme, et les capacités des États à coopérer au plan international dans ces domaines.

Ce travail est notamment fondé sur la Convention relative au blanchiment, au dépistage, à la saisie et à la confiscation des produits du crime. Cette Convention a été ratifiée par tous les États membres du Conseil de l'Europe, ce qui en fait un outil efficace pour la coopération internationale du fait de ses multiples dispositions sur l'entraide. Elle est par ailleurs ouverte à d'autres pays non membres de l'organisation.

Le système d'évaluation est basé sur des cycles :

- premier cycle d'évaluation : 1998-2000
- second cycle d'évaluation 2001-2003
- troisième cycle d'évaluation : 2004-2007

Les pays de la Francophonie membres de Moneyval sont : Albanie, Andorre, Bulgarie, l'Ex-République Yougoslave de Macédoine, Moldova, Monaco, Roumanie. La France est membre provisoire pour une période de deux ans (2005-2006). Le Canada est membre observateur.

TABLEAU XXXIII

Les évaluations de MONEYVAL

| | <i>Premier cycle d'évaluation (1998-2000)</i> | <i>Deuxième cycle d'évaluation (2001-2003)</i> |
|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Albanie | PC-R-EV (01) 13 Rés. 13 déc. 2001 | MONEYVAL (2004)6 Summ. 14 mai 2004 |
| Andorre | PC-R-EV (99) 13 Rés. 18 juin 1999 | MONEYVAL (PC-R-EV) (2002)18 Rés 13 déc. 2002 |
| Belgique | | |
| Bulgarie | PC-R-EV (00) 10 Rés. 9 juin 2000 | MONEYVAL (2003)7 Summ 14 mai 2004 |
| France | | |
| Grèce | | |
| Luxembourg | | |
| Ex. République Yougoslave de Macédoine | PC-R-EV (00) 14 Rés. 9 juin 2000 | MONEYVAL (2003) 18 Summ 12 déc. 2003 |
| Moldavie | PC-R-EV (01) 2 Rés. 13 déc. 2001 | MONEYVAL (2004)4 Res 12 juill. 2004 |
| Monaco | MONEYVAL (2003) 3 Rés. 15 déc. 2003 | Non encore réalisé |
| Roumanie | PC-R-EV (99) 29 Rés. 11 févr. 2000 | MONEYVAL (2003) 9 Summ 4 juill. 2003 |
| Suisse | | |

4. LA QUESTION DE LA PROTECTION DES DROITS DE L'HOMME DANS LE CADRE DE LA LUTTE ANTITERRORISTE

Même si ce point n'est pas développé ici, il importe de rappeler que la lutte contre le terrorisme comme moyen de garantir la sécurité humaine, ne peut se faire sans une vigilance constante à l'égard du plein respect des droits de l'Homme. Cette problématique a été saisie par les Nations Unies notamment. Même si cela ne donne pas un panorama exhaustif de tous les mécanismes existants, l'on peut tout de même faire référence, pour mémoire, à trois mécanismes mis en place pour s'assurer du respect des droits de l'Homme par les États : d'abord le Rapporteur spécial sur le Terrorisme et les droits de l'Homme de la Sous-Commission de la promotion et de la protection des droits de l'Homme, Mme Koufa, puis successivement l'Expert indépendant sur la protection des droits de l'Homme et des libertés fondamentales dans la lutte antiterroriste, M. Goldman et depuis 2005 le Rapporteur spécial de la Commission des droits de l'Homme pour la promotion et la protection des droits de l'Homme dans la lutte contre le terrorisme, M. Scheinin.

Observations sur la lutte contre le terrorisme

Les instruments internationaux en matière de lutte contre le terrorisme sont nombreux, et ce que ce soit dans le cadre des Nations Unies ou d'autres organisations internationales spécialisées ou régionales.

Les Conventions déposées auprès du Secrétaire Général des Nations Unies sont dans l'ensemble bien ratifiées, avec une moyenne de 40 ratifications environ (si l'on ne prend pas en compte la Convention sur les actes de terrorisme nucléaire qui n'est encore ratifiée par aucun État mais qui date d'avril 2005). De même les Conventions déposées auprès de l'Organisation internationale de l'aviation civile jouissent d'un engagement très fort de la part des États. Les Conventions dans le domaine maritime, ou les Conventions sur la protection des matières nucléaires et sur le marquage des explosifs ont un niveau de ratification nettement moins élevé. Sur le plan des conventions régionales, l'engagement est variable. S'il est globalement positif, l'on constate que le niveau de ratification est faible concernant certaines conventions, notamment les conventions les plus récentes.

Reste l'objectif majeur de l'adoption d'une convention globale contre le terrorisme qui avait été rappelé par le Groupe de personnalités de haut niveau, dans son rapport (« Un monde plus sûr : notre responsabilité partagée ») et par le rapport du Secrétaire général (« Dans une liberté plus large, Développement, sécurité et droits de l'Homme pour tous ») mais sur lequel le Sommet n'avait pas pu faire de percée.

Concernant le travail des trois comités du Conseil de sécurité de l'ONU, il convient de préciser que la collaboration des États est assez bonne pour le Comité contre le terrorisme mais nettement plus faible pour les deux autres Comités. L'on constate que beaucoup d'États n'ont soumis aucun rapport et qu'il existe de surcroît de fréquents, et parfois très longs retards dans la production des rapports demandés par les Comités. Il serait donc utile de fournir, pour la réalisation de ces rapports, une assistance technique aux États qui en expriment le besoin.

H. ENGAGEMENTS EN MATIERE DE PROTECTION DE L'ENVIRONNEMENT

1. LES INSTRUMENTS TRAITÉS

La protection de l'environnement entre naturellement dans le cadre de la sécurité humaine. Il est à noter que le droit international de l'environnement connaît une certaine prolifération normative. Il existe beaucoup d'instruments juridiques internationaux. Seront traités dans le cadre de ce rapport et par souci de synthèse uniquement les conventions suivantes :

| Protection de l'environnement | |
|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dénomination dans le rapport | Dénomination complète de l'instrument |
| Instruments internationaux | |
| Conv. sur la protection de la couche d'ozone | Convention de Vienne pour la protection de la couche d'ozone Vienne, 22 mars 1985. |
| Conv. sur les changements climatiques | Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques, New York, 9 mai 1992. |
| Prot. de Kyoto | Protocole de Kyoto à la Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques, Kyoto, 11 décembre 1997. |
| Conv. sur la diversité biologique | Convention sur la diversité biologique, Rio de Janeiro, 5 juin 1992 |
| Prot. de Cartagena | Protocole de Cartagena sur la prévention des risques biotechnologiques relatif à la Convention sur la diversité biologique, Montréal, 29 janvier 2000. |
| Conv. sur la lutte contre la désertification | Convention des Nations Unies sur la lutte contre la désertification dans les pays gravement touchés par la sécheresse et/ou la désertification, en particulier en Afrique, Paris, 14 octobre 1994. |
| Convention de Rotterdam | Convention de Rotterdam sur la procédure de consentement préalable en connaissance de cause applicable dans le cas de certains produits chimiques et pesticides dangereux qui font l'objet du commerce international, Rotterdam, 10 septembre 1998 |
| Conv. d'Aarhus | Convention sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement, Aarhus (Danemark), 25 juin 1998. |
| Prot. Conv. d'Aarhus | Protocole sur les registres des rejets et transferts de polluants, Kiev, 21 mai 2003 |
| Conv. sur la modification de l'environnement à des fins militaires | Convention sur l'interdiction d'utiliser des techniques de modification de l'environnement à des fins militaires ou toutes autres fins hostiles, 10 décembre 1976 |
| Instruments régionaux | |
| Conv. afr. sur la conservation de la nature | Convention africaine sur la conservation de la nature et des ressources naturelles, Alger, 15 septembre 1968 |
| Conv. afr. révisée sur la conservation de la nature | Convention africaine sur la conservation de la nature et des ressources naturelles (version révisée), Maputo, 10-12 Juillet 2003 |
| Conv. de Bamako sur les déchets dangereux | Convention de Bamako sur l'interdiction d'importer en Afrique des déchets dangereux et sur le contrôle des mouvements transfrontières et la gestion des déchets dangereux produits en Afrique, Bamako, Mali, 30 Janvier 1991 |
| Conv. europ. relative à la conservation de la nature | Convention du Conseil de l'Europe relative à la conservation de la vie sauvage et du milieu naturel de l'Europe, 19 septembre 1979 |
| Conv. europ sur la resp. civ. pour l'environnement | Convention du Conseil de l'Europe sur la responsabilité civile des dommages résultant d'activités dangereuses pour l'environnement, 21 juin 1993 |
| Conv. sur la protection de l'environnement par le droit pénal | Convention du Conseil de l'Europe sur la protection de l'environnement par le droit pénal, 4 novembre 1998 |

Pour mémoire, nous pouvons citer de nombreuses autres conventions déposées auprès du Secrétaire Général des Nations Unies et plus ou moins liées avec la notion de sécurité humaine : *l'Accord de Lusaka* sur les opérations concertées de coercition visant le commerce illicite de la faune et de la flore sauvages du 8 septembre 1994 (ratifié seulement par le Congo le 14 mai 1997), *la Convention sur la pollution atmosphérique transfrontière à longue distance* du 13 novembre 1979, la Convention de Bâle sur le contrôle des mouvements transfrontières de déchets dangereux et de leur élimination du 22 mars 1989, la Convention sur l'évaluation de l'impact sur l'environnement dans un contexte transfrontière du 25 février 1991, la Convention sur les effets transfrontières des accidents industriels du 17 mars 1992, ou encore la Convention de Stockholm sur les polluants organiques persistants du 22 mai 2001. Il existe également d'autres instruments internationaux au sein des institutions internationales spécialisées (OCDE, FAO, OMC...) ou des institutions régionales (Union européenne, OEA, Union africaine...)

2. L'ÉTAT DES ENGAGEMENTS EN MATIÈRE DE PROTECTION DE L'ENVIRONNEMENT

a) Les engagements internationaux

TABLEAU XXXIV

| | Conv. sur la protection de la couche d'ozone | Conv. sur les changements climatiques | Prot. De Kyoto | Conv. sur la diversité biologique | Prot. De Cartagena |
|-----------------|----------------------------------------------|---------------------------------------|----------------|-----------------------------------|--------------------|
| Albanie | 8 oct. 1999 | 3 oct. 1994 | 1er avr. 2005 | 5 janv. 1994 | 8 févr. 2005 |
| Andorre | NON | NON | NON | NON | NON |
| Belgique | 17 oct. 1988 | 16 janv. 1996 | 31 mai 2002 | 22 nov. 1996 | 15 avr. 2004 |
| Benin | 1er juill. 1993 | 30 juin 1994 | 25 févr. 2002 | 30 juin 1994 | 2 mars 2005 |
| Bulgarie | 20 nov. 1990 | 12 mai 1995 | 15 août 2002 | 17 avr. 1996 | 13 oct. 2000 |
| Burkina Faso | 30 mars 1989 | 2 sept. 1993 | 31 mars 2005 | 2 sept. 1993 | 4 août 2003 |
| Burundi | 6 janv. 1997 | 6 janv. 1997 | 18 oct. 2001 | 15 avr. 1997 | NON |
| Cambodge | 27 juin 2001 | 18 déc. 1995 | 22 août 2002 | 9 févr. 1995 | 17 sept. 2003 |
| Cameroun | 30 août 1989 | 19 oct. 1994 | 28 août 2002 | 19 oct. 1994 | 20 févr. 2003 |
| Canada | 4 juin 1986 | 4 déc. 1992 | 17 déc. 2002 | 9 déc. 1992 | S. 19 avr. 2001 |
| Cap-Vert | 31 juill. 2001 | 29 mars 1995 | 10 févr. 2006 | 29 mars 1995 | 1er nov. 2005 |
| R. Centrafrique | 29 mars 1993 | 10 mars 1995 | NON | 15 mars 1995 | S. 24 mai 2000 |
| Comores | 31 oct. 1994 | 31 oct. 1994 | NON | 29 sept. 1994 | NON |
| Congo | 16 nov. 1994 | 14 oct. 1996 | NON | 1er août 1996 | S. 21 nov. 2000 |
| RD Congo | 30 nov. 1994 | 9 janv. 1995 | 23 mars 2005 | 3 déc. 1994 | 23 mars 2005 |
| Côte d'Ivoire | 5 avr. 1993 | 29 nov. 1994 | NON | 29 nov. 1994 | NON |
| Djibouti | 30 juill. 1999 | 27 août 1995 | 19 mars 2002 | 1er sept. 1994 | 8 avr. 2002 |
| Dominique | 31 mars 1993 | 21 juin 1993 | 25 janv. 2005 | 6 avr. 1994 | 13 juill. 2004 |
| Egypte | 9 mai 1988 | 5 déc. 1994 | 12 janv. 2005 | 2 juin 1994 | 23 déc. 2003 |
| France | 4 déc. 1987 | 25 mars 1994 | 31 mai 2002 | 1er juill. 1994 | 7 avr. 2003 |
| Gabon | 9 févr. 1994 | 21 janv. 1998 | NON | 14 mars 1997 | NON |
| Grèce | 29 déc. 1988 | 4 août 1997 | 31 mai 2002 | 4 août 1994 | 21 mai 2004 |
| Guinée | 25 juin 1992 | 7 mai 1993 | 7 sept. 2000 | 7 mai 1993 | S. 24 mai 2000 |
| Guinée-Bissau | 12 nov. 2002 | 27 oct. 1995 | 18 nov. 2005 | 27 oct. 1995 | NON |
| Guinée Equat. | 17 août 1988 | 7 août 2000 | 16 août 2000 | 6 oct. 1994 | NON |

| | | | | | |
|-----------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------|
| Guinée Equat. | 17 août 1988 | 7 août 2000 | 16 août 2000 | 6 oct. 1994 | NON |
| Haïti | 29 mars 2000 | 25 sept. 1996 | 6 juill. 2005 | 25 sept. 1996 | S. 24 mai 2000 |
| Laos | 21 août 1998 | 4 janv. 1995 | 6 févr. 2003 | 20 sept. 1996 | 3 août 2004 |
| Liban | 30 mars 1993 | 15 déc. 1994 | NON | 15 déc. 1994 | NON |
| Luxembourg | 17 oct. 1988 | 9 mai 1994 | 31 mai 2002 | 9 mai 1994 | 28 août 2002 |
| Ex. Rép. Yougo-slave de Macédoine | 10 mars 1994 | 28 janv. 1998 | 18 nov. 2004 | 2 déc. 1997 | 14 juin 2005 |
| Madagascar | 7 nov. 1996 | 2 juin 1999 | 24 sept. 2003 | 4 mars 1996 | 24 nov. 2003 |
| Mali | 28 oct. 1994 | 28 déc. 1994 | 28 mars 2002 | 29 mars 1995 | 28 août 2002 |
| Maroc | 28 déc. 1995 | 28 déc. 1995 | 25 janv. 2002 | 21 août 1995 | S. 25 mai 2000 |
| Maurice | 18 août 1992 | 4 sept. 1992 | 9 mai 2001 | 4 sept. 1992 | 11 avr. 2002 |
| Mauritanie | 26 mai 1994 | 20 janv. 1994 | 22 juill. 2005 | 16 août 1996 | 22 juill. 2005 |
| Moldavie | 24 oct. 1996 | 9 juin 1995 | 22 avr. 2003 | 20 oct. 1995 | 4 mars 2003 |
| Monaco | 12 mars 1993 | 20 nov. 1992 | 27 févr. 2006 | 20 nov. 1992 | S. 24 mai 2000 |
| Niger | 9 oct. 1992 | 25 juill. 1995 | 30 sept. 2004 | 25 juill. 1995 | 30 sept. 2004 |
| Roumanie | 27 janv. 1993 | 8 juin 1994 | 19 mars 2001 | 17 août 1994 | 30 juin 2003 |
| Rwanda | 11 oct. 2001 | 18 août 1998 | 22 juill. 2004 | 29 mai 1996 | 22 juill. 2004 |
| Sainte-Lucie | 28 juill. 1993 | 14 juin 1993 | 20 août 2003 | 28 juill. 1993 | 16 juin 2005 |
| Sao Tome | 19 nov. 2001 | 29 sept. 1999 | NON | 29 sept. 1999 | NON |
| Sénégal | 19 mars 1993 | 17 oct. 1994 | 20 juill. 2001 | 17 oct. 1994 | 8 oct. 2003 |
| Seychelles | 6 janv. 1993 | 22 sept. 1992 | 22 juill. 2002 | 22 sept. 1992 | 13 mai 2004 |
| Suisse | 17 déc. 1987 | 10 déc. 1993 | 9 juill. 2003 | 21 nov. 1994 | 26 mars 2002 |
| Tchad | 18 mai 1989 | 7 juin 1994 | NON | 7 juin 1994 | S. 24 mai 2000 |
| Togo | 25 févr. 1991 | 8 mars 1995 | 2 juill. 2004 | 4 oct. 1995 | 2 juill. 2004 |
| Tunisie | 25 sept. 1989 | 15 juill. 1993 | 22 janv. 2003 | 15 juill. 1993 | 22 janv. 2003 |
| Vanuatu | 21 nov. 1994 | 25 mars 1993 | 17 juill. 2001 | 25 mars 1993 | NON |
| Vietnam | 26 janv. 1994 | 16 nov. 1994 | 25 sept. 2002 | 16 nov. 1994 | 21 janv. 2004 |
| Nombre de ratifications (sur 50 États) | 49 R. | 49 R. | 41 R. | 49 R. | 32 R. 8 S. |

Tableau XXXIV (suite)

| | Conv. sur la lutte contre la désertification | Convention de Rotterdam | Conv. d'Aarhus | Prot. Conv. d'Aarhus | Conv. sur la modification de l'environnement à des fins militaires |
|-----------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Albanie | 27 avr. 2000 | NON | 27 juin 2001 | NON | NON |
| Andorre | 15 juill. 2002 | NON | NON | NON | NON |
| Belgique | 30 juin 1997 | 23 oct. 2002 | 21 janv. 2003 | S. 21 mai 2003 | 12 juill. 1982 |
| Benin | 29 août 1996 | 5 janv. 2004 | NON | NON | 30 juin 1986 |
| Bulgarie | 21 févr. 2001 | 25 juill. 2000 | 17 déc. 2003 | S. 21 mai 2003 | 31 mai 1978 |
| Burkina Faso | 26 janv. 1996 | 11 nov. 2002 | NON | NON | NON |
| Burundi | 6 janv. 1997 | 23 sept. 2004 | NON | NON | NON |
| Cambodge | 18 août 1997 | NON | NON | NON | NON |
| Cameroun | 29 mai 1997 | 20 mai 2002 | NON | NON | NON |
| Canada | 1er déc. 1995 | 26 août 2002 | NON | NON | 11 juin 1981 |
| Cap-Vert | 8 mai 1995 | 1er mars 2006 | NON | NON | 3 oct. 1979 |
| R.Centrafrique | 5 sept. 1996 | NON | NON | NON | NON |
| Comores | 3 mars 1998 | NON | NON | NON | NON |
| Congo | 12 juill. 1999 | S. 11 sept. 1998 | NON | NON | NON |
| RD Congo | 12 sept. 1997 | 23 mars 2005 | NON | NON | NON |
| Côte d'Ivoire | 4 mars 1997 | 20 janv. 2004 | NON | NON | NON |
| Djibouti | 12 juin 1997 | 10 nov. 2004 | NON | NON | NON |
| Dominique | 8 déc. 1997 | 30 déc. 2005 | NON | NON | 9 nov. 1992 |
| Egypte | 7 juill. 1995 | NON | NON | NON | 1er avr. 1982 |
| France | 12 juin 1997 | 17 févr. 2004 | 8 juill. 2002 | S. 21 mai 2003 | NON |
| Gabon | 6 sept. 1996 | 18 déc. 2003 | NON | NON | NON |
| Grèce | 5 mai 1997 | 23 déc. 2003 | 27 janv. 2006 | S. 21 mai 2003 | 23 août 1983 |
| Guinée | 23 juin 1997 | 7 sept. 2000 | NON | NON | NON |
| Guinée-Bissau | 27 oct. 1995 | S. 10 sept. 1999 | NON | NON | NON |
| Guinée Equat. | 27 juin 1997 | 7 févr. 2003 | NON | NON | NON |
| Haïti | 25 sept. 1996 | NON | NON | NON | NON |
| Laos | 20 sept. 1996 | NON | NON | NON | 5 oct. 1978 |
| Liban | 16 mai 1996 | NON | NON | NON | NON |
| Luxembourg | 4 févr. 1997 | 28 août 2002 | 25 oct. 2005 | 7 févr. 2006 | NON |
| Ex. Rép. Yougo-slave de Macédoine | 6 mars 2002 | NON | 22 juill. 1999 | S. 21 mai 2003 | NON |
| Madagascar | 25 juin 1997 | 22 sept. 2004 | NON | NON | NON |
| Mali | 31 oct. 1995 | 5 juin 2003 | NON | NON | NON |
| Maroc | 7 nov. 1996 | NON | NON | NON | NON |
| Maurice | 23 janv. 1996 | 5 août 2005 | NON | NON | 9 déc. 1992 |
| Mauritanie | 7 août 1996 | 22 juill. 2005 | NON | NON | NON |
| Moldavie | 10 mars 1999 | 27 janv. 2005 | 9 août 1999 | S. 21 mai 2003 | NON |
| Monaco | 5 mars 1999 | NON | S. 25 juin 1998 | NON | NON |
| Niger | 19 janv. 1996 | 16 févr. 2006 | NON | NON | 17 févr. 1993 |
| Roumanie | 19 août 1998 | 2 sept. 2003 | 11 juill. 2000 | S. 21 mai 2003 | 6 mai 1983 |
| Rwanda | 22 oct. 1998 | 7 janv. 2004 | NON | NON | NON |
| Sainte-Lucie | 2 juill. 1997 | S. 25 janv. 1999 | NON | NON | 27 mai 1993 |
| Sao Tome | 8 juill. 1998 | NON | NON | NON | 5 oct. 1979 |
| Sénégal | 26 juill. 1995 | 20 juill. 2001 | NON | NON | NON |
| Seychelles | 26 juin 1997 | S. 11 sept. 1998 | NON | NON | NON |
| Suisse | 19 janv. 1996 | 10 janv. 2002 | S. 25 juin 1998 | S. 21 mai 2003 | 5 août 1988 |
| Tchad | 27 sept. 1996 | 10 mars 2004 | NON | NON | NON |
| Togo | 4 oct. 1995 | 23 juin 2004 | NON | NON | NON |
| Tunisie | 11 oct. 1995 | S. 11 sept. 1998 | NON | NON | 11 mai 1978 |
| Vanuatu | 10 août 1999 | NON | NON | NON | NON |
| Vietnam | 25 août 1998 | NON | NON | NON | 26 août 1980 |
| Nombre de ratifications (sur 50 États) | 50 R. | 30 R. 5 S. | 9 R. 2 S. | 1 R. 8 S. | 17 R. |

b) les engagements régionaux

TABLEAU XXXV

Les engagements régionaux africains

| | Conv. afr. sur la conservation de la nature | Conv. afr. révisée sur la conservation de la nature | Conv. de Bamako sur les déchets dangereux |
|----------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Benin | S. 15 sept. 1968 | S. 11 févr. 2004 | NON |
| Burkina Faso | 16 août 1969 | S. 26 févr. 2004 | S. 30 janv. 1991 |
| Burundi | S. 15 sept. 1968 | S. 3 déc. 2003 | S. 30 janv. 1991 |
| Cameroun | 18 juill. 1977 | NON | 11 juill. 1994 |
| Cap-Vert | NON | NON | NON |
| R.Centrafrique | 16 mars 1970 | NON | S. 30 janv. 1991 |
| Comores | 18 mars 2004 | 2 avr. 2004 | 18 mars 2004 |
| Congo | 4 avr. 1981 | S. 27 févr. 2004 | 19 mars 1997 |
| RD Congo | 29 mai 1976 | NON | 15 sept. 1994 |
| Côte d'Ivoire | 15 janv. 1969 | S. 27 févr. 2004 | 13 juill. 1994 |
| Djibouti | 11 avr. 1978 | 18 déc. 2003 | S. 20 déc. 1991 |
| Egypte | 6 mars 1972 | NON | 18 mai 2004 |
| Gabon | 9 mai 1988 | NON | NON |
| Guinée | S. 15 sept. 1968 | S. 16 déc. 2003 | S. 30 janv. 1991 |
| Guinée-Bissau | NON | S. 8 mars 2005 | S. 1 ^{er} mars 1991 |
| Guinée Equat. | NON | S. 30 janv. 2005 | NON |
| Madagascar | 2 sept. 1971 | S. 28 févr. 2004 | S. 17 mars 2004 |
| Mali | 3 juin 1974 | 13 janv. 2005 | 6 juin 1991 |
| Maroc | | | |
| Maurice | S. 15 sept. 1968 | NON | 29 oct. 1992 |
| Mauritanie | S. 15 sept. 1968 | NON | NON |
| Niger | 10 janv. 1970 | S. 6 juill. 2004 | 1 ^{er} oct. 1996 |
| Rwanda | 19 nov. 1979 | 25 juin 2004 | S. 26 août 1991 |
| Sao Tome | NON | NON | NON |
| Sénégal | 3 févr. 1972 | S. 16 janv. 2004 | 16 févr. 1994 |
| Seychelles | 31 août 1977 | NON | NON |
| Tchad | S. 15 sept. 1968 | S. 6 déc. 2004 | S. 27 janv. 1992 |
| ogo | 24 oct. 1979 | S. 30 déc. 2003 | 6 mai 1996 |
| Tunisie | 21 déc. 1976 | NON | 6 avr. 1992 |
| Espace francophone Africain (29 États) | 18 R. 6 S. | 4 R. 13 S. | 12 R. 9 S. |

TABLEAU XXXVI

Les engagements régionaux européens

| | Conv. europ. relative à la conservation de la nature | Conv. europ sur la resp. civ. pour l'environnement | Conv. sur la protection de l'environnement par le droit pénal |
|---------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Albanie | 13 janv. 1999 | NON | NON |
| Andorre | 13 oct. 2000 | NON | NON |
| Belgique | 24 août 1990 | NON | S. 7 mai 1999 |
| Bulgarie | 3 janv. 1991 | NON | NON |
| France | 26 avr. 1990 | NON | S. 4 nov. 1998 |
| Grèce | 13 juin 1983 | S. 21 juin 1993 | S. 4 nov. 1998 |
| Luxembourg | 23 mars 1982 | S. 22 juin 1993 | S. 17 mars 1999 |
| Ex. Rép. Yougoslave de Macédoine | 17 déc. 1998 | NON | NON |
| Moldavie | 24 mai 1994 | NON | NON |
| Monaco | 7 févr. 1994 | NON | NON |
| Roumanie | 18 mai 1993 | NON | S. 15 févr. 1999 |
| Suisse | 12 mars 1981 | NON | NON |
| Nombre de ratifications (sur 12 États européens) | 12 R. | 0 R. 2 S. | 0 R. 5 S. |

3. LES MÉCANISMES DE SUIVI DES ENGAGEMENTS

Sans prétendre à l'exhaustivité, nous pouvons brièvement rappeler pour mémoire que si toutes les institutions internationales sont concernées à un titre ou à un autre par le développement durable ou la protection de l'environnement, deux organes de l'ONU sont plus spécifiquement chargés de ces questions : le Programme des Nations Unies pour l'Environnement (PNUE) et la Commission du développement durable (CDD).

a) Le Programme des Nations Unies pour l'environnement (PNUE)

Le PNUE, créé en 1972 à la suite de la tenue de la Conférence de Stockholm, a été conçu à l'origine comme un catalyseur devant stimuler l'action des autres institutions dans le domaine de l'environnement. L'Assemblée générale se déclarait alors consciente de la nécessité d'élaborer d'urgence, dans le cadre des organisations des Nations Unies, des arrangements institutionnels permanents pour la protection et l'amélioration de l'environnement. Mais le PNUE souffre de déficiences structurelles depuis sa création. De par son statut et ses moyens, il ne peut exercer une grande autorité, ni sur les États, ni sur les organisations internationales. En particulier, il ne dispose pas de moyens de contrainte.

b) La Commission pour le développement durable (CDD)

En 1992, plus de 100 chefs d'État se sont rencontrés à Rio de Janeiro, au Brésil, pour la Conférence de Nations Unies sur l'environnement et le développement. Le Sommet de la Terre a réuni ses membres pour régler les problèmes urgents de protection de l'environnement et de développement socio-économique. Les parties en présence ont signé la Convention sur les changements climatiques et la Convention sur la diver-

sité biologique, ont approuvé la Déclaration de Rio et la Déclaration de principes sur les forêts ; et adopté l'Agenda 21, un plan d'actions de 300 pages pour la réalisation du développement durable pour le 21^{ème} Siècle.

La Commission du Développement Durable (CDD) a été créée en décembre 1992 pour assurer le suivi de cette Conférence de Nations Unies sur l'environnement et le développement, ainsi que pour contrôler la mise en oeuvre des accords du Sommet de la Terre tant au niveau local, national, régional qu'international. La CDD est une commission technique du Conseil Économique et Social (ECOSOC) qui comprend 54 membres. En juin 1997, l'Assemblée Générale des Nations Unies a adopté un programme de mise en oeuvre de l'Agenda 21 dont le suivi sera effectué par la CDD.

Observations sur la protection de l'environnement

De nombreuses conventions internationales existent dans le domaine de la protection de l'environnement. Mais cette profusion de textes va de pair avec un système original d'incitation et de contrôle (convention cadre, programme d'action...).

Cela mis à part, *il faut reconnaître que le niveau de ratification par les États francophones des principales conventions dans le domaine de la protection de l'environnement est élevé.* La Convention sur la protection de la couche d'ozone, la Convention-cadre sur les changements climatiques et la Convention sur la diversité biologique sont toutes trois ratifiées par 49 États (il ne manque que la principauté d'Andorre). La Convention sur la lutte contre la désertification est même ratifiée par l'intégralité des États francophones. Il faut également se féliciter des 41 ratifications du *Protocole de Kyoto*. *Ces efforts devraient cependant être élargis à certains textes moins bien ratifiés comme le Protocole de Cartagena, la Convention d'Aarhus et son protocole ou la Convention sur l'interdiction de la modification de l'environnement à des fins militaires.*

Au niveau régional, le bilan est plus mitigé. Le niveau de ratification des conventions africaines est moyen. Au niveau européen, si la Convention européenne sur la conservation de la nature est ratifiée par tous les États francophones européens, les Conventions sur la responsabilité civile pour des dommages causés à l'environnement et sur la protection de l'environnement ne sont ratifiées par aucun État.

Quoi qu'il en soit, la protection de l'environnement est appelée à constituer un pilier essentiel de la sécurité humaine. Il conviendrait certainement de s'orienter dans la voie de l'élaboration d'instruments internationaux contraignants et pourvus de mécanismes de suivi et de contrôle efficaces.

I. SYNTHÈSE

La présente synthèse reprend les observations, qui figurent sous forme d'encadrés, à la fin de chacun des points de cette section consacrée aux principaux instruments dans les nouveaux domaines de la sécurité humaine. Elle offre donc un aperçu global du bilan des engagements correspondants des États francophones.

1. LE DROIT INTERNATIONAL HUMANITAIRE

On constate que concernant les textes majeurs de droit international humanitaire, les États francophones sont globalement bien engagés. Ainsi la totalité des États francophones est liée par les quatre Conventions de Genève. Sur le point de la protection des victimes, 47 États francophones sur 50 ont ratifié le Protocole I relatif à la protection des victimes dans les conflits armés internationaux (seuls Andorre, Haïti et le Maroc ne sont pas liés par cet instrument). 46 États sur 50 sont liés par les dispositions du Protocole II relatif à la protection des victimes dans les conflits armés non internationaux (Andorre, Haïti, le Maroc et le Vietnam n'ont pas ratifié ce Protocole).

En revanche, il faut souligner le réel déficit d'engagement des États francophones, et de la communauté internationale dans son ensemble, à effectuer une déclaration au titre de l'article 90 du Protocole I pour donner compétence permanente à la Commission internationale humanitaire d'établissement des faits. Seuls

18 États francophones sur 50 ont fait une telle déclaration. Il conviendrait d'encourager les États qui ne l'ont pas fait à envisager cette possibilité, ce qui semble nécessaire pour assurer l'effectivité de ce mécanisme de suivi très utile en temps de crise. Cela devrait permettre de renforcer également la place des experts francophones au sein de la Commission internationale et leur coopération avec le CICR.

Enfin sur la question cruciale des mercenaires, seuls 9 États francophones ont ratifié la Convention internationale contre le recrutement, l'utilisation, le financement et l'instruction de mercenaires de 1989. Quatre autres États l'ont signé. La Convention de l'OUA sur le mercenariat en Afrique connaît quant à elle une meilleure approbation, même si celle-ci n'est pas totale. Sur les 29 États francophones africains, 17 l'ont ratifiée et 4 l'ont signée. Il semble en tout cas que la question des mercenaires soit davantage traitée par des mécanismes indépendants au sein de l'ONU (comme par exemple par le représentant spécial sur l'utilisation des mercenaires comme moyen de violer les droits de l'Homme) ou dans le cadre de la législation interne que par la voie conventionnelle classique.

2. LE CONTRÔLE DES ARMEMENTS NON NUCLÉAIRES

Il est à noter qu'au niveau international les instruments visant à limiter les armements non nucléaires, voire à interdire certaines catégories d'armes, sont nombreux. Il apparaît que l'état des engagements des États francophones est variable selon l'instrument considéré. Ainsi la Convention d'Ottawa est très largement ratifiée (seuls l'Égypte, le Laos, le Liban, le Maroc et le Vietnam ne l'ont pas ratifiée). De même la Convention sur l'interdiction des armes chimiques bénéficie de 44 ratifications (il manque les ratifications de la République centrafricaine, des Comores, de la République démocratique du Congo, de l'Égypte, de la Guinée-Bissau et du Liban). La Convention sur les armes biologiques et le Protocole de 1925 sur l'emploi du gaz bénéficient d'un niveau de ratification moyen avec respectivement 35 et 32 ratifications. Enfin, concernant le domaine sensible de la limitation de certains armements classiques, le niveau de ratification est plus faible. Seule la moitié environ des États francophones ont ratifié la Convention et les trois premiers Protocoles. Le quatrième Protocole bénéficie de 18 ratifications et le cinquième Protocole, même s'il est récent (2003) n'a été ratifié pour l'instant que par 4 États (l'Albanie, la Bulgarie, le Luxembourg et la Suisse). Le niveau de participation est de manière générale plus faible parmi les pays africains. Quoi qu'il en soit, **la participation encore relativement limitée des États francophones, notamment africains, aux conventions sur le contrôle des armements non-nucléaires, en particulier pour ce qui concerne les armes classiques, gagnerait à être améliorée.**

D'autre part concernant les mécanismes de suivi au niveau international ceux-ci sont relativement nombreux et la participation des États y est là aussi variable selon le domaine concerné. Si l'obligation de soumettre des rapports en vertu de la Convention d'Ottawa est relativement bien respectée, dans des domaines plus sensibles comme pour le Registre des armes conventionnelles ou pour le Système des Nations Unies pour l'établissement de rapports normalisés sur les dépenses militaires, la participation des États, notamment africains, est beaucoup plus limitée.

Néanmoins sur le plan régional africain, de nombreuses déclarations, codes de conduite ou protocoles ont été adoptés, principalement à un niveau subrégional et pour le contrôle des armes légères. Ces initiatives, bien qu'en général non contraignantes, recueillent l'assentiment de la plupart des États concernés. Aux niveaux européen ou interaméricain, des Conventions existent également mais sont relativement peu suivies.

3. LE CONTRÔLE DES ARMEMENTS NUCLÉAIRES

Il faut relever en matière de contrôle des armements nucléaires le caractère quasi-universel du Traité sur la non-prolifération. Ainsi tous les États de la Francophonie ont ratifié ce Traité. Le Protocole additionnel renforçant les compétences de contrôle de l'AIEA n'est, quant à lui, ratifié que par 15 États.

Concernant le Traité sur l'interdiction des essais nucléaires, 35 États francophones l'ont ratifié, 13 l'ont uniquement signé et deux autres ne l'ont ni signé ni ratifié (Dominique et Maurice). Il convient sur ce point de souligner que l'Égypte (qui figure à l'annexe 2 de ce traité) a signé mais n'a pas encore ratifié le texte, ce qui conditionne l'entrée en vigueur de l'instrument.

Enfin, en matière de création de zones exemptes d'armes nucléaires, il est à noter que les États concernés par les traités de Tlatelolco (Dominique, Haïti, Sainte-Lucie), de Rarotonga (Vanuatu) et de Bangkok (Cambodge, Laos et Vietnam) ont tous ratifiés ces instruments régionaux. Le Traité de Pelindaba sur le désarmement nucléaire en Afrique n'a quant à lui fait l'objet que de 9 ratifications et de 19 signatures (le Maroc étant le seul pays africain à n'avoir ni signé ni ratifié le Traité). Le Traité sur l'Antarctique lui aussi n'est que très faiblement ratifié. ***Il serait sans doute bénéfique, pour l'espace francophone comme pour le reste du monde, d'encourager les États à poursuivre le processus de création de zones exemptes d'armements nucléaires et de soutenir les initiatives en ce sens telles que celles visant à créer une zone dénucléarisée au Moyen-Orient.***

4. LA PROTECTION CATÉGORIELLE

Concernant tout d'abord la protection des femmes et des enfants, il convient de souligner que les grandes conventions internationales sont très largement ratifiées, même si cela est parfois au prix de trop nombreuses réserves.

La Convention sur les droits de l'enfant et la Convention sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes sont presque universellement ratifiées, et tous les États de la Francophonie l'ont fait. La Convention N°182 de l'OIT est ratifiée par 45 États francophones (il ne manque qu'Andorre, la Guinée-Bissau, Haïti, Monaco et Vanuatu). En revanche, ***contrairement à leurs conventions respectives, le Protocole à la Convention sur les discriminations à l'égard des femmes n'est ratifié que par 16 États et ceux à la Convention sur les droits de l'enfant ne le sont que par 26 (pour l'implication des enfants dans les conflits armés) et 27 (pour la vente et la prostitution des enfants). Aussi conviendrait-il de sensibiliser les États francophones à la ratification de ces protocoles ainsi qu'au réexamen périodique de leurs éventuelles réserves, conformément à l'engagement pris lors de la Conférence mondiale de Vienne de 1993.***

Concernant la protection des réfugiés, la Convention sur le statut des réfugiés et son Protocole sont relativement bien ratifiés (41 et 40 États), même si près d'un cinquième des États francophones n'est pas lié par cette Convention majeure (il s'agit d'Andorre, de Cap-Vert, des Comores, du Laos, du Liban, de Maurice, de Vanuatu et du Vietnam). ***Les Conventions sur le statut des apatrides (13 ratifications d'États francophones) et sur la réduction des cas d'apatridies (7 ratifications d'États francophones) mériteraient une plus grande attention et des efforts de sensibilisation dans le cadre de la Francophonie.***

Il convient aussi de souligner l'existence d'instruments juridiques particulièrement intéressants comme la Convention de l'OUA sur les aspects propres des problèmes des réfugiés en Afrique (24 ratifications sur les 29 États francophones africains). D'autres instruments existent également au niveau régional, notamment africains et interaméricain, sur les protections catégorielles.

Néanmoins pour une étude plus détaillée de l'état des engagements dans le domaine de la protection catégorielle, il convient de consulter le rapport 2005 sur l'état des engagements des États francophones dans le domaine des droits de l'Homme.

5. LE DROIT INTERNATIONAL PÉNAL

En matière de conventions relatives à l'esclavage, le niveau de ratifications reste encore faible. En effet, 19 États membres de la Francophonie n'ont ratifié ni la *Convention sur l'esclavage* de 1926 ni son *protocole de 1953.*, 14 d'entre eux n'ont pas non plus ratifié la *Convention complémentaire de 1956.*

Le niveau de ratification de la Convention sur le génocide apparaît également insuffisant. En effet 18 États de la Francophonie n'ont pas encore ratifié cette convention qui est à la base du droit international pénal.

Mais c'est avant tout concernant le Statut de Rome que ***l'OIF devrait engager une action pour encourager les États membres de l'Organisation à accepter davantage la compétence de la Cour pénale internationale. Seuls 26 États ont ratifié ce statut. Il faudrait encourager les 15 États ayant signé le Statut à le ratifier. Enfin les neuf autres (Guinée Equatoriale, Laos, Liban, Mauritanie, Rwanda, Togo, Tunisie, Vanuatu, Vietnam) devraient signer puis ratifier le Statut de ce mécanisme fondamental du droit international et de la lutte contre l'impunité.***

Il faut souligner l'importance d'une transposition, sur le plan interne, des crimes internationaux définis par le Statut de Rome pour permettre au principe de subsidiarité de trouver tout son effet et de faciliter la coopération avec la Cour pénale internationale.

6. LA LUTTE CONTRE LA CRIMINALITÉ

Il existe actuellement une réelle dynamique au sein de la communauté internationale, sur le plan mondial ou régional, pour mettre en place des instruments de lutte contre les diverses formes de criminalité. Il se crée ainsi un faisceau d'instruments juridiques et de mécanismes de suivi chargés de lutter contre la criminalité transnationale, contre la corruption, contre la traite des êtres humains, contre le trafic de stupéfiants.

Le niveau de ratifications globalement moyen des divers engagements internationaux par les pays de la Francophonie, dans ces domaines, appelle un effort de sensibilisation en faveur de ces instruments qui le plus souvent récents.

*La Convention des Nations Unies sur la criminalité transnationale (2000) a été ratifiée par 37 États, tandis que ses deux premiers Protocoles (2000) l'ont respectivement été par 29 et 28 États, et que son troisième Protocole (2001) par ces États. **La dynamique positive observée quant à la participation des États francophones à la lutte contre la criminalité transnationale semble se retrouver dans celle contre la corruption. La Convention des Nations Unies de 2003 a été ratifiée par 14 États et signée par 22 autres. De même sur le plan régional, l'intérêt porté aux conventions africaine (2003), européenne et interaméricaine ainsi qu'à leurs mécanismes de suivi (même s'ils ne sont pas contraignants) montre que la lutte contre la corruption tend à devenir une préoccupation essentielle des États. Il convient donc là encore d'encourager les processus de ratification.***

Dans d'autres domaines, les résultats sont plus inégaux. Si la *Convention contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes* de 1988 est largement ratifiée (il ne manque que les ratifications du Gabon et de la Guinée Equatoriale), l'engagement des États francophones dans la lutte contre la traite des êtres humains apparaît plus limité. La *Convention contre la traite des êtres humains* de 1950 n'a été ratifiée que par la moitié des États francophones. D'autre part, seuls 15 États francophones participent au processus de Kimberley et à la mise en place de ce système de certification des diamants. De même en matière de cybercriminalité, le niveau actuel de ratifications, est encore relativement peu élevé.

Quoi qu'il en soit, ***il paraît important, pour la Francophonie, de soutenir la dynamique de ratifications globalement positive dans le domaine de la lutte contre la criminalité. Il faudrait également encourager la mise en place de mécanismes de suivi plus nombreux et dotés de compétences plus larges, et inciter les États à établir des Conventions dans les domaines, ou dans les zones géographiques, où celles-ci n'existent pas (par exemple une convention internationale sur la cybercriminalité).***

7. LA LUTTE CONTRE LE TERRORISME

Les instruments internationaux en matière de lutte contre le terrorisme sont nombreux, et ce que ce soit dans le cadre des Nations Unies ou d'autres organisations internationales spécialisées ou régionales.

Les Conventions déposées auprès du Secrétaire Général des Nations Unies sont dans l'ensemble bien ratifiées, avec une moyenne de 40 ratifications environ (si l'on ne prend pas en compte la Convention sur les actes de terrorisme nucléaire qui n'est encore ratifiée par aucun État mais qui ne date que d'avril 2005). De même les Conventions déposées auprès de l'Organisation internationale de l'aviation civile jouissent d'un engagement très fort de la part des États. Les Conventions dans le domaine maritime, ou les Conventions sur la protection des matières nucléaires et sur le marquage des explosifs ont un niveau de ratification nettement moins élevé. Sur le plan des conventions régionales, l'engagement est variable. S'il est globalement positif, l'on constate que le niveau de ratification est faible concernant certaines conventions, notamment les conventions les plus récentes.

Reste l'objectif majeur de l'adoption d'une convention globale contre le terrorisme qui avait été rappelé par le Groupe de personnalités de haut niveau, dans son rapport (« Un monde plus sûr : notre responsabilité partagée ») et par le rapport du Secrétaire général (« Dans une liberté plus large, Développement, sécurité et droits de l'Homme pour tous ») mais sur lequel le Sommet n'avait pas pu faire de percée.

Concernant le travail des trois comités du Conseil de sécurité de l'ONU, il convient de préciser que la collaboration des États est assez bonne pour le Comité contre le terrorisme mais nettement plus faible pour les deux autres Comités. L'on constate que beaucoup d'États n'ont soumis aucun rapport et qu'il existe de surcroît de fréquents, et parfois très longs retards dans la production des rapports demandés par les Comités. ***Il conviendrait donc que la Francophonie puisse apporter son appui, aux États qui le souhaitent, pour l'élaboration des rapports nationaux présentés devant les 3 Comités du Conseil de Sécurité de l'ONU, dans le domaine de la lutte contre le terrorisme.***

8. LA PROTECTION DE L'ENVIRONNEMENT

De nombreuses conventions internationales existent dans le domaine de la protection de l'environnement. Mais cette profusion de textes va de pair avec un système original d'incitation et de contrôle (convention cadre, programme d'action...).

Cela mis à part, ***il faut reconnaître que le niveau de ratification par les États francophones des principales conventions dans le domaine de la protection de l'environnement est élevé.*** La Convention sur la protection de la couche d'ozone, la Convention-cadre sur les changements climatiques et la Convention sur la diversité biologique sont toutes trois ratifiées par 49 États (il ne manque que la principauté d'Andorre). La Convention sur la lutte contre la désertification est même ratifiée par l'intégralité des États francophones. Il faut également se féliciter des 41 ratifications du *Protocole de Kyoto*. ***Ces efforts devraient cependant être élargis à certains textes moins bien ratifiés comme le Protocole de Cartagena, la Convention d'Aarhus et son protocole ou la Convention sur l'interdiction de la modification de l'environnement à des fins militaires.***

Au niveau régional, le bilan est plus mitigé. Le niveau de ratification des conventions africaines est moyen. Au niveau européen, si la Convention européenne sur la conservation de la nature est ratifiée par tous les États francophones européens, les Conventions sur la responsabilité civile pour des dommages causés à l'environnement et sur la protection de l'environnement ne sont ratifiées par aucun État.

Quoi qu'il en soit, la protection de l'environnement est appelée à constituer un pilier essentiel de la sécurité humaine. Il conviendrait certainement de s'orienter dans la voie de l'élaboration d'instruments internationaux contraignants et pourvus de mécanismes de suivi et de contrôle efficaces.